## UFÆRDIGE NOTER TIL ’PARADISVÆNGET’

## Noter til kap. 1

**NOTE 1: Div. leksikale definitioner.**

Småborger var grundlæggende en terminologi for den lille håndværksmester og butiksindehaver, som ejer og driver sin egen småbedrift. Men terminologien har nuancer i nationale og historiske forskelle.

 Af Gyldendals leksikon fremgår ingen definition af ordet, derimod findes ordet „spidsborger“ defineret som en småborger med en meget snæver åndelig horisont. I Gyldendals Encyklopædi bliver småborger behandlet stedmoderligt som den underbestemmelse af af borgeren:

**Borger,** (fra mnty. *Burger*, opr. vistnok af *borg* i bet. 'købstad' og et ord med bet. 'forsvarer', dannet til verb. *værge*), opr. købstadsbeboer, der besad fulde borgerrettigheder; nu såvel indbygger i en købstad som medlem af et statssamfund.

Der er ikke enighed om, hvorvidt det gamle byborgerskab af håndværkere og handlende blev en del af dette nye borgerskab eller ej. Der er imidlertid ikke tvivl om, at denne gruppe udgjorde et særligt småborgerskab.

…

Grænsen mellem borgerskab og småborgerskab sattes af det fysiske arbejde, som var karakteristisk for småborgerskabet, hvorimod borgerskabets hovedbeskæftigelse var administration, hvad enten de var beskæftiget som fabrikanter, handelsmænd eller andet. Kulturelt var de centrale værdier familie og dannelse. Familien var skarpt afgrænset fra arbejdslivet, tyende et uundværligt praktisk og statusgivende element, og kvinden var uden erhvervsarbejde og hjemmets naturlige midtpunkt. Almen dannelse blev grundlag for et æstetisk nydende socialt liv med teater, udstillinger, koncerter og litteratur, og på det kulturelle plan var der betydelige forskelle mellem borgerskab og småborgerskab. (GYLDENDALS NET-ENCYKLOPÆDI 2006)

I LADEMANNS leksikon har gruppen fået sine egen omtale, som har vægt på det politiske aspekt socialisme / fascisme:

Småborgerskab: Fællesbetegnelse for personer tilhørende den jævne middelstand; i marxistisk terminologi den klasse af producenter, som ejer produktionsmidler, men selv tager del i produktionen og kun i mindre omfang udnytter lønarbejdere. Omfatter f.eks. små og mellemstor landbrugere, småhandlende og småhåndværkere.

 Ifølge marxistisk opfattelse vil størstedelen af småborgerskabet blive proletariseret i forbindelse med kapitalismens udvikling og komme til at ernære sig som lønarbejdere. Lenin opfattede småborgerskabet som en nødvendig alliancepartner for arbejderklassen under dne revolutionære kamp.

 Under kapitalismens kriseperioder har småborgerskabet traditionelt været et arnested for højreorienterede, populistiske og fascistiske strømninger, fx iforud for Mussolinis og Hitlers magtovertagelse i hhv. Italien og Tyskland 1922 og 1933 samt i Frankrig (Poujardes og Le Pens protestbevægesler), hvilket ifølge marxistisk teori hænger sammen med den småborgerlige produktionsmåde, hvor kapitaldannelsen tilsyneladende fremstå rsom et resultat af virksomhedsejernes eget arbejde og ikke af udbytning. Småborgerskabets værnen om den private ejendomsret og den frie konkurrence med økonomisk samkvem med mange mindre virksomheder bringer det uvægerligt i opposition til en socialistisk samfundsudvikling og den tiltagende offentlige indgriben og har til tider ført til fremsættelse af autoritative krav om disciplinering af arbejderklassen og fagbevægelsen, fx gennem korporative initiativer, således foruden i Mussolinis Italien og Hitler-Tyskland, i Francos Spanien, i Portugal under Salazars styre samt i Østrig under Dollfuss’ klerikal-autoritative forfatning af 1934. (LADEMANNS LEKSIKON 2001)

 Det er som sagt bemærkelsesværdigt, at der på engelsk ikke findes et præcist udtryk for „småborger“. I stedet bruges den altfavnende „The Middleclass“, eller man låner sig frem på fransk:

***Petit-bourgeoisie*** (or **petty bourgeois** through [folk etymology](http://en.wikipedia.org/wiki/Folk_etymology)) is a [French](http://en.wikipedia.org/wiki/French_language) term that originally referred to the members of the lower middle social-classes in the [18th](http://en.wikipedia.org/wiki/18th_century) and early [19th](http://en.wikipedia.org/wiki/19th_century) centuries.

Starting from the mid-19th century, the term was used by [Karl Marx](http://en.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx) and [Marxist](http://en.wikipedia.org/wiki/Marxism) theorists to refer to a [social class](http://en.wikipedia.org/wiki/Social_class) that included shop-keepers and professionals. Though distinct from the ordinary [working class](http://en.wikipedia.org/wiki/Working_class) and the [lumpenproletariat](http://en.wikipedia.org/wiki/Lumpenproletariat), who rely entirely on the sale of their labor-power for survival, the petty is different from the [haute bourgeoisie](http://en.wikipedia.org/wiki/Bourgeoisie), or [capitalist](http://en.wikipedia.org/wiki/Capitalist) class, who own the means of production and buy the labor-power of others to work it. Though the petty bourgeois do buy the labor power of others, in contrast to the [bourgeoisie](http://en.wikipedia.org/wiki/Bourgeoisie) they typically work alongside their own employees; and although they generally own their own businesses, they do not own a controlling share of the means of production. In modern usage petite bourgeoisie, a class that lies between the workingmen and the capitalists, is often used to refer to the to consumption habits and tastes of the [middle class](http://en.wikipedia.org/wiki/Middle_class). However, Marxian terminology relates the petite bourgeoisie to its relationship to the means of production and work, not to tastes, habits of consumption, or lifestyle.

En definition af ”småborger” findes ikke på den danske eller norske eller svenske udgave af WIKIPEDIA. Den må søges på svensk:

**Småborgerlighet** (av [franska](http://sv.wikipedia.org/wiki/Franska) *Petit-bourgeois*) avser medlemmar av den lägre [medelklassen](http://sv.wikipedia.org/wiki/Medelklass) som betrakades som [borgerlighetens](http://sv.wikipedia.org/wiki/Borgerlighet) tjänare som i sin tur betraktades som [aristokratins](http://sv.wikipedia.org/wiki/Aristokrati) tjänare.

Termen användes av [Karl Marx](http://sv.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx) och efter honom av [marxistiska](http://sv.wikipedia.org/wiki/Marxism) [teoretiker](http://sv.wikipedia.org/wiki/Teori) för att beteckna den samhällsgrupp av affärsägare och utbildade medelklass som varken hörde till dem vars enda utkomst var fysiskt arbete – [arbetarklassen](http://sv.wikipedia.org/wiki/Arbetarklass) och [proletariatet](http://sv.wikipedia.org/wiki/Proletariat) – eller de som ägde [produktionsmedlen](http://sv.wikipedia.org/wiki/Produktionsmedel) – [borgerligheten](http://sv.wikipedia.org/wiki/Borgerlighet) och [kapitalisterna](http://sv.wikipedia.org/wiki/Kapitalist). Liksom de senare ägde de visserligen sin affärsrörelse och köpte andras arbete men, till skillnad från dem, arbetade de tillsammans med sina anställda och kunde inte genom sitt ägande utöva någon social kontroll.

En mere udtømmende definition findes på tysk, hvor ordet specifikt kan søges:

**Kleinbürger** hießen ursprünglich jene Angehörigen des [Bürgertums](http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%BCrgertum), die dessen unterster [Schicht](http://de.wikipedia.org/wiki/Soziale_Schichtung) angehörten, wie [Handwerker](http://de.wikipedia.org/wiki/Handwerk), kleine Kaufleute, Volksschullehrer u.ä.

Der Kleinbürger lebte aufgrund seiner materiell eingeschränkten Möglichkeiten "kleinbürgerlich", wobei der Begriff Kleinbürger zugleich sprachlicher [Reflex](http://de.wikipedia.org/wiki/Reflex) auf den Begriff [Großbürger](http://de.wikipedia.org/wiki/Gro%C3%9Fb%C3%BCrger) ist. Während dem oft international tätigen Groß[kaufmann](http://de.wikipedia.org/wiki/Kaufmann) und Großbürger schon aufgrund seiner grenzüberschreitenden Geschäftsbeziehungen eine weltläufige Denk- und Lebensweise beigemessen wurde, steht der Begriff "kleinbürgerlich" heute zugleich für eine beschränkte, nur auf die eigene kleine Welt bezogene [Weltsicht](http://de.wikipedia.org/wiki/Weltsicht).

Das Kleinbürgertum bildete eine bürgerliche Mittelschicht, dies seit Mitte des [20. Jahrhunderts](http://de.wikipedia.org/wiki/20._Jahrhundert) in [Deutschland](http://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland) durch Verschlechterung ihrer wirtschaftlichen Lage ständig vom Absinken ins [Proletariat](http://de.wikipedia.org/wiki/Proletariat) bedroht war, während sie sich in ihrem Verhalten am wohlhabenderen [Bürgertum](http://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%BCrgertum) orientierte. Dadurch ergab sich ein [Lebensstil](http://de.wikipedia.org/wiki/Lebensstil), der oft unecht wirkte ("aufgesetzt" war), weil die materiellen Mittel für den Anspruch nicht reichten. Für die Lebens- und Erziehungsorientierung waren Normen wie [Ordnung](http://de.wikipedia.org/wiki/Ordnung), [Pünktlichkeit](http://de.wikipedia.org/wiki/P%C3%BCnktlichkeit), [Sauberkeit](http://de.wikipedia.org/wiki/Sauberkeit) und Untertanenhaltung gegenüber Höhergestellten maßgeblich. Als große politisch unentschlossene [Gruppe](http://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe) war das Kleinbürgertum in Deutschland immer eine problematische Zwischenklasse, was sich auch in der Reichstagswahl von 1932 ausdrückte, in der die Kleinbürger die größte Wählerschaft der NSDAP ausmachten. Eigentlich sollten die breiten Mittelschichten die [Demokratie](http://de.wikipedia.org/wiki/Demokratie) tragen.

In der [marxistisch-leninistischen](http://de.wikipedia.org/wiki/Marxismus) [Propaganda](http://de.wikipedia.org/wiki/Propaganda) wurde die Bezeichnung "Kleinbürger" gegen kommunistische Abweichler verwandt, die nicht dem eigentlichen Proletariat entstammten. Ihnen wurden mit der Bezeichnung als "Kleinbürger" begrifflich unterstellt, als Nicht-[Proletarier](http://de.wikipedia.org/wiki/Proletarier) unzulässig in das Interpretationsmonopol der Partei eingegriffen zu haben.

I det venstreorienterede norske PAX-leksikon (1980) finder vi en klassebestemmelse af småborgerskabet, men tilsyneladende ikke en karakteristik af småborgeren:

En klassisk oppfatning av borgerskapet skiller mellom stor- og småborgerskap. Storborgerskapet defineres ved at det lever av arbeidsfrie inntekter fra kapitaleiendom. Avkastningen av småborgernes kapital er derimot så liten at de også må delta direkte i produksjonen og ikke kan investere i andre foretak i noe omfang. Håndverk, småhandel og gen det økonomiske grunnlaget for småborgerskapet.

 Marx antok at småborgerskapet ville synke ned i arbeiderklassen etter hvert som kapitalkonsentrasjonen rev grunnen bort under småforetakene. Rosa Luxemburg nyanserte Marx' syn ved å hevde at selv om mange foretak bukker under, vokser det fram stadig nye i kjølvannet på grunn av endrete bransjeforhold, og etterspørsel etter nye produkter. Småborgerskapet har dermed et nokså konstant omfang, men er preget av sterk gjennomtrekk, mente hun. Data om strukturen i norsk næringsliv tyder på at dette er en treffende beskrivelse av sjølsysselsatte utenom primærnæringene (se art. Sjølsysselsatte).

 Småborgerskapet utgjør imidlertid ikke noen klasse i streng forstand, dertil er deres økonomiske interesser for sprikende og tilknytningen til arbeidsmarkedet for perifer. Derimot har de livsstil og politisk tilknytning til felles med grupper som strekker seg langt ut over de som eier småkapital: Hovedtyngden av disse finnes blant høyere funksjonærer, i det private næringsliv. Dermed kan en oppfatte småborgerskapet som en standmessig gruppering som holdes sammen mer i kraft av felles verdier enn av fellesinteresser i produksjonslivet (se art. Stand). Politisk sett er de sjølsysselsatte utenom primærnæringene altfor få til å danne basis for en slagkraftig moderne konservatisme.

 Som småborgerskapets parti allmenngjør Høyre den private småeiendommen ved å gjøre det ”å ha sitt eget” til grunnlag for menneskelig lykke. Til tross for at overgangene er glidende, kan en skille småborgere fra storborgere ved at de ikke disponerer betydelig kapital, fra mellomlagene ved at yrkene er mindre profesjonalisert og fra sjølsysselsatte generelt ved at de hører til i bymessige strøk.

Småborgerlige verdier

Skal innholdet i den småborgerlige kulturen sammenfattes i en setning, må det være i ordtaket ”Hjemme er hver mann herre”, med alle dets bibetydninger. Familien blir det eneste grunnlaget for samfunnsmessig solidaritet og det private blir gjort til den høyeste verdi. Begrepet om det private har imidlertid to svært ulike betydninger, alt etter om det inngår i motsetningsparet ”privat initiativ versus byråkratisk regulering” eller ”privatlivet versus yrkeslivet”. Ut fra denne tvetydigheten kan en skille ut to hovedstrømninger i småborgerlig kultur. Den ene understreker individenes rett til å skaffe seg maksimal profitt; den andre legger hovedvekten på å leve opp til og videreformidle sosial konformisme. Psykologisk sett henter den første næring fra aggresjonen, den andre fra skyldfølelsen.

 Disse strømningene forekommer så godt som aldri i ren form, men kombineres på til dels paradoksale måter. Svært ofte går motsetningen mellom dem igjen i kjønnsrollemønsteret: Mannen tar seg av det private initiativ, mens kvinnen representerer normtvangen innen familien. Et propert hjem, skinnende blank bil og rene og veloppdragne barn blir idealer der de representative sidene ikke har noen offentlige funksjoner, men bare tjener som personlig bekreftelse.

 Tvetydigheten i begrepet om det private leder også opp til to typer stilltiende godtakelse av avvik mellom norm og handling. For det første forestillingen om at normer egentlig bare gjelder for det private området, slik en møter det hos forretningsmannen som framhever sitt ulastelige antrekk og korrekte riksmål, men ikke nøler med å foreta omfattende skatteunndragelser. For det andre en oppfatning av at den største forbrytelsen ligger ikke i handlingen, men i å bli oppdaget. ”Skandalen” skal dysses passelig ned, slik at det bare blir hvisket om den.

 En svakere, men mer utbredt variant av dette består i at alle feier sine personlige og samlivsmessige problemer under teppet av redsel for hva ”de andre” skal si. Dette mønsteret skrur seg fast fordi ingenting bidrar så sterkt til å vokte på andres moral som ønsket om å skjule egen tilkortkommenhet.

 Ovenstående standard-definitionerne bestemmer her med små variationer den klassiske **”småborger**” eller **”småborgerskabet**” som en baseret social-økonomiske kendetegn, dvs. placering i produktionen som ”den lavere middelklasse”, dvs. typisk er små selvstændige håndværkere, småkøbmænd, funktionærer o.lign. Og definitionerne baserer sig i høj grad på at bestemme, hvordan småborgerskabet adskiller sig fra arbejderklassen og borgerskabet / de besiddende klasser. Marx bestemte småborgerskabet som en overflødig klasse mellem de to hovedklasser, bourgeoisiet og proletariatet, kapitalen og arbejderen. Dette førte i årtier til den antagelse, at analysen af den samfundsmæssige dynamik kunne begrænses til bevægelsen mellem disse to hovedklasser og i arbejderbevægelsen førte det til store tvister om, hvad småborger-kategoriens status, position og rolle var.

 Men standard-definitionerne bygger således på Marx, når småborgerkategorien adskilles fra arbejderklassen eller det lumpenproletariat, som udelukkende besidder deres egen arbejdskraft. Den klassiske småborger har derimod sin egen (selvstændige) virksomhed, ofte som familiesamvirke og med enkelte ansatte. Og til forskel herfra findes så den besiddende borger eller kapitalisten, som lever af forrentningen af sin kapital.

 Ovenstående standarddefinitioner af ”småborger” eller ”småborgerskab” er, at de begrænser sig til de social-økonomiske kendetegn. LADEMANNs diskuterer dog også et politisk aspekt, nemlig småborgerskabets autoritære eller fascistiske tilbøjeligheder. Og PAX-definitionen vover en del mere, idet der her også gives nogle pejlinger på **”det småborgerlige”** som socialt, politisk, værdimæssigt, moralsk og kulturelt karakteristika. Og af PAX’ fremstilling fremgår disse klart som nogle negative karakteristika – det smålige og nære - som giver inspirationen til skældsords foragt og nedladenhed.

Det interessante ved ovenstående definitioner er, at de alle er baseret på den klassiske definition af ”småborgeren” eller ”småborgerskabet” som en social-økonomisk kategori, som udspringer af den lille selvstændige erhvervsdrivende.

 Kunsten består i at kvalificere dette, men også at opdatere eller modernisere kategorien, så den kommer i bedre overenstemmelse med den moderne brug af terminologien. Projektet handler i den forstand om, hvordan den klassiske småborger transformeres til den moderne småborger i form af, at småborgerens ”småborgerlighed” – kultur, værdier, livsformer og politiske holdninger - overtages af den store middelklasse i det moderne samfund. Hvor den klassiske småborger holdes sammen af økonomisk-politiske fællesinteresser (i produktions- og arbejdslivet), så holdes den nye middelklasse sammen af andre værdier, overtaget fra det klassiske småborgerskab.

**NOTE 2: Klassiske studier af småborgerskabet med forskellige vinkler:**

Socialhistorien har flere teoretisk-metodiske tilgange til studiet af den klassiske småborger, vinklet ud fra økonomiske, politiske, sociale, kulturelle eller ideologiske faktorer.

 Vægten i alle disse fremstillinger er bestemmelser af den klassiske småborger og det klassiske småborgerskab, nemlig som den lille selvstændige håndværker, butiksejer eller bonde og dennes relationer: Familie, arbejderklasse, borgerskab, kapitalister osv.

 Min fremstilling bygger i høj grad på disse værker.

 1. **Marx.** Det klassiske studium, som alle efterfølgere direkte eller indirekte referer til: Marx analyserede småborgerskabet som klasse på baggrund af småborgernes økonomiske rolle som småproducenter eller handlende, og deres social-økonomiske rolle for samfundsudviklingen (se kap. 3 om den klassiske småborger).

2. **Mayers essay ”The lover Middle Class as historical problem” (1975)** var en af de første i moderne tid, som med en ikke-marxistisk tilgang greb fat om småborgerkategorien med en prøvende definition, der har svaghed derved, at den ikke skiller mellem småborgerskab (som social-økonomiske) og så det småborgerlige (det sociale, værdimæssige og kulturelle). Han understregede selv at det var en foreløbig skitse, som andre måtte arbejde videre med og den skal kun omtales her for at angive den bredde, som bestemmelser kan have.

 Mayers bruger ikke udtrykket”småborger”, men bestemmer kendetegn ved ”Lower middle Class” (engelsk terminologi) som en delmængde inden for middelstanden eller middelklassen. Og man skal bemærke, at han ikke skelner mellem småborgeren og det småborgerlige; mellem det økonomisk/sociale og det kulturelle og værdimæssige.

 Til den lavere middelklasse hører personer

1. som tjener til livets ophold gennem arbejde, som ikke behøver at være manuelt, men som kræver psykisk opmærksomhed og læsefærdighed
2. som ud fra objektive kriterier (indkomst, rigdom, uddannelse, bolig etc.) hverken hører til over- eller underklassen
3. som er pinligt bevidst om hverken at høre til det ene eller andet sted, men som aspirerer opad
4. som er disponeret for at være stærkt individualistisk i sin søgen efter opad-stræben (mobilitet)
5. som betragter privatejendom som helligt
6. som er blændende modtagelige for selvudnævnelse og -beskyttelse
7. som vil beskytte eller forbedre karrierechancerne for deres børn
8. som ultimativt – og især i situationer med stress – mere frygter faren for at synke ned eller tilbage i statusfald i ikke-respektabel handel eller manuelt arbejde end de er ivrige for at stige op i den absolutte middelklasse
9. hvis sammenvoksen i politisk deltagelse kun viser sig i tider med alvorlig stress (Mayer 1975, s.424).

 For Mayer er småborgeren ikke den lille selvstændige erhvervsdrivende, men kan også være lønmodtagere. Mayers kendetegn er altså ikke møntet på den klassiske småborger (relationen til produktionen eller ejerskab), men er et mere åbent arbejdsbegreb, sociologisk uafgrænset (ejerskab, erhverv, uddannelse), bestemt ud fra at arbejdet både kan være manuelt og ikke-manuelt, dvs. at funktionærer, kontorfolk og butiksansatte også kan være småborgere.

 Mayers kendetegn er malende, men mangler dog social-økonomisk historisk forankring, og mangler bestemmelser af økonomisk, politisk, social og kulturel karakter. Dermed risikerer hans kendetegn at blive en social eller mentalitets- og socialpsykologisk udmaling, uden materiel forankring.

 **3. Bechhofer / Elliots essay: ”Petty Property” (1981 / 1985)** havde især interessere i at bestemme småborgerskabets (økonomiske og sociale) betydning som et vedholdende element i kapitalistiske samfund. De undersøger småborgernes særkende som social gruppe, og peger på, at småborgerne ikke bare skiller sig fra arbejdere og lønmodtagere, men også fra den store samlekasse i den såkaldte ”nye middelklasse”.

 Her er småborgerskabet ikke en forfaldsform, men en samfundsklasse med stor fleksibilitet. Kendetegnene for småborgerskabet er gruppens fleksibilitet og positive tilgang til kapitalismen: Hemmeligheden bag småborgerskabets overlevelse består i, at de tilpasser sig kapitalismen i alle faser. Såvel i sociale værdier som politiske holdninger lever de med kapitalismen i skiftende tider. De støtter dermed ikke bare kapitalismen og det liberale demokrati, men også bestemte moralske værdier om individualisme, familie, hårdt arbejde, sparsommelighed og personlig ambition. Måske aftog småborgerskabets økonomiske betydning, men småborgerskabets rolle i reproduktion af kapitalismens værdier og ideologi er uformindsket.

 Det klassiske småborgerskab er ikke bare økonomisk bestemt, men også forbundet med sociale og kulturelle mønstre, især omkring familien (det lille familiefirma). Småborgerskabets indsats og samfundsrolle er dermed undervurderet. Selv i samfund domineret af gigantfirmaer (som i Tyskland, Sverige og England) så giver små-bedrifter jobs til en stor del af befolkningen, og mange borgere får deres mest personlige og umiddelbare oplevelser af kapitalismen igennem småbedriften.

4. **Crossick / Haupt: ”Der kleinbürger” (ty. 1998 – eng. 1995)** stillede spørgsmålet, om der kan findes sociale og kulturelle kendetegn, der gør, at småborgerne repræsenterer en afgrænset social gruppe, som dermed kan kaldes ”småborgerskab” - og hvordan det så giver sig udtryk. De konstaterer, at det er forkortet kun at se på den fakticitet, der gives via deres erhvervs- eller socialøkonomiske funktion. Man må bredere inddrage småborgerskabets fællesskab om ”bestemte enheder af ideer og værdier” i sammenhæng med ejendom, familie, orden m.m. (Crossick ty. s.292 - eng. s.222).

 Samlet set kendetegnes småborgerskabet ved – trods sin modsætningsfyldthed – at man gennem sine sociale, økonomiske og kulturelle praksis’er former fælles værdier og identitet. Det betyder ikke, at der blandt småborgerne var / er absolut konsensus om bestemte værdier. Men man deler visse grundlæggende forestillinger, uanset forskelle i epoker og sektorer. Enheden ligger i den hårdnakkede nære snæversynethed (ty. ”Kirchturms-denken” om den lokale nærinteresse og valgkreds), hvorigennem de nære perspektiver og interesser er stærkere prægende end den nationale verden eller den store borgerlige forretningsverden. Strukturerende værdier er lokalpatriotisme, familie og besiddelse, sammen med forsvaret for økonomisk selvstændighed, uanset om den er reel eller formel (fordi man sidder i gælds- eller rente-fælde).

 Denne tilgang er også kendetegnende ved familiens særlige betydning for småbedriften, livsformen og værdierne, ligesom i en bestemt opfattelse af retfærd. Specifikke moral- og retfærdighedsforestillinger er et resultat af denne livsform, lyder Crossick og Haupts hovedkonklusion (Haupt/Crossick tysk s.292 – eng. s.222).

5. **Frankes ”Die kleinbürger – Begriff, Ideologie, Politik (1988)** ærinde var ikke at analysere småborgeren i et socialhistorisk lys, derimod at beskrive småborgerskabet som politisk-ideologisk konstruktion:

 Frankes ambition er en anden tilgang end den traditionelle (’middelstands’-) sociologiske eller socialhistoriske tilgang, idet han analyserer småborgerskabet som en ”kondensering” af et ideologisk system. Det som holder småborgerskabet sammen er ideologi. Han ser ikke på småborgeren, men på ”det småborgerlige”. Småborgerskabets ideologiske syndrom er en specifik form for omverdensforståelse, som er vokset ud af den sociale, økonomiske og historiske erfaring.

 Metodisk følger han dermed e politologisk fremgangsmåde ved et se småborgeren i forhold til de store politiske bevægelser: Liberalismen, anarkismen, socialismen, konservatismen og nazismen.

 Netop ved sin relation til disse forskellige politiske bevægelser afsløres småborgerskabets tilpasningsevne til forskellige sociale betingelser, konstaterer Franke. Ved at opfatte småborgeren som ideologisk idealtype flytter Franke temaet fra det sociologiske felt over mod det ide-historiske, men også det spændende , men forskningsmæssigt sprængfarlige mentalitetsfelt.

 6. **Schillings ”Kleinbürger –Mentalität und Lebensstil” (2003)** aflæser især småborgeren ud fra den fakticitet, der ligger i ”rummet”, som han gør til centrum for sit antropologiske studium: Mennesker søger virkeliggørelse af sine grundbehov for beskyttelse igennem ”sted”. Ud fra et antropologisk aksiom (selvindlysende grundsætning) er rummet konstitutivt for mennesket. Jo mindre man konflikter med dette rum og jo mere tilfredsstillende det forekommer, jo mere er man villig til at identificere og anerkende dette som ”sit” rum. Man kan således opfatte ”nærhed” som kriterium for noget, der grundlæggende befordrer denne tryghed, forudsat at der er en høj homogenitet mellem de mennesker, som bebor dette rum.

 Men Schilling kommer alligevel frem til nogle orienterings- og værdidominante for småborgeren, der er principielle og delvis rumløse: Familie, hjemstavn (lokalisme) og ejendom (besiddelse) (Schilling, s.81). *Småborgerligheden agerer i en funktionstrekant mellem sted, miljø og kultur.*

 *Småborgerens klassiske signatur findes på mikroniveauet: Stedfixering, betydning uden præstation, sparsommelighed, skin, familie, risikoløshed. (Og man er resistent mod kritik fra makroniveauet).*

 Småbyen er det særlige hjemsted for småborgeren. Lokalisten er dens regent (Schilling, s.96). Småby, landsby og provins er småborgerens stammeterritorium. Men det betyder ikke, at mentaliteten ikke findes i storbyen, blot at den ikke her får sin offentlige ubetingethed, men bliver mere ”privat”, fordi byen er mere åben for borgerskabets frihed, offentlighed og heterogenitet. Byen er i sig selv menneskelig udveksling og forandring.

 Den småborgerlige kultur er nærhedens kultur, konkluderer kulturforskeren Schilling: Nærhed varmer, beskytter, redder, skaffer overblik, muliggør orientering. Nærhed gør sorgløs, skaffer hurtig hjælp, garanterer fortrolighed, muliggør forudsigelighed, letter læsbarheden af ens egen verden. Nærhed skaffer tæthed, og tæthed gør gemytlighed (da. ”hygge”). Nærhed gør åbenbart, og åbenbart gør forståeligt. Nærhed er *firkantetpraktiskgodt*. Og økonomiserende.

### NOTER TIL KAP. 2

**NOTE 1: De frafaldne**

Det højner tilsyneladende deres troværdighed, fx hos Lykkeberg som gentagne gange understreger deres tidligere tilhørsforhold til den kulturradikale elite (s. 61).

**NOTE 2: Erik Meier Carlsen**

## ’De bekymrede befolkningsgrupper’ og Dansk Folkeparti (kommentator Erik Meier Carlsen)

Journalisten Erik Meier Carlsen (EMC) har i årevis i bøger og kommentarer arbejdet på at retfærdiggøre Dansk Folkeparti, ikke fordi de står for noget godt, men fordi partiet parlamentarisk repræsenterer 12-15 pct. af befolkningen, og fordi de etablerede partier har forsømt og forsømmer at tage partiet alvorligt.

I år 2000 – altså året før Pia Kjærsgaard blev skyggemedlem af den borgerlige VK-regering – analyserede han Dansk Folkepartis folkelige succes som en udnyttelse af modsætningen mellem ”almindelige borgere” og en humanistisk, socialdemokratisk og veluddannet ’globaliseringsparat’ elite. De sidste ville påtvinge hele befolkningen en ”humanisme”, som de anså for indlysende og nødvendig. Modernisering og globalisering var en skæbne, som man ikke kunne undgå, og derfor måtte borgerne og samfundet indstille sig på dette. Det gjaldt i forholdet til EU, indvandring og flygtninge o.lign.

De skeptiske over for disse bevægelser blev afskrevet som ”reaktionære” eller ”populister” eller såmænd også som ”racister” – alt sammen et led elitens eksklusion af folkets fornemmelser. Og netop protesten mod elitens dominans fik stemme hos Dansk Folkeparti:

*”Hvad der først og fremmest synes at adskille Dansk Folkepartis vælgere fra de øvrige partiers er, at de ikke gennem deres skolegang er blevet ’tilstrækkeligt’ indøvet i de almindeligt udbredte humanistiske værdier og tankesæt. De har derfor markant ’afvigende’ holdninger til indvandrere, retspolitik, EU-politik, ulandspolitik og kulturpolitik. Det er derimod ikke sådan, at Dansk Folkeparti repræsenterer en underklasse eller en gruppe af underprivilegerede eller marginaliserede”* (EMC s. 45).

EMCs tankefigur er, at især på EU- og indvandringsspørgsmål havde der - indtil Pia Kjærsgaards etablering af Dansk Folkeparti - ikke været et rent talerør for store folkelige gruppers skepsis over for elitens blødsødne indvandrer- og EU-syn, ”en betydelig folkelig skepsis over for ’globaliseringen’ og ’det fremmede’ (EMC s. 46).

EMC analyserer især baggrunden for opslutningen bag Pia Kjærsgaards Dansk Folkeparti fra stiftelsen 1995 til 2000, hvor analysen udkom. Hans henvisning til alene den danske debat om indvandring og EU dækker over flere dagsordener. Hans grundtanke er – delvis berettiget – at en bagatellisering af integrationsproblemer før 1990 var elitens forsøg på at fortie indvandrer-problemer i en årrække. Fortielsen og forsømmelsen gjorde derfor spørgsmålet så meget mere påtrængende i den politiske offentlighed. Eliterne – herunder især Socialdemokratiets top – ignorerede, at der var et problem og talte hen over hovedet på vælgerbefolkningen. Og det ville de blive straffet for, spåede EMC.

EMCs politiske opfordring i 2000 var, at det politiske establishment (læs: Socialdemokraterne) skulle tage DF alvorligt, og det var faktisk, hvad der skete året efter, hvor partiet blev skyggemedlem af VK-regeringen fra 2001; det, nogle har kaldt ”systemskiftet”. EMCs interesse for DF var en kynisk analyse af partiets parlamentariske nøgleposition. 12-15 pct. vælgeropslutning bag DF var lige, hvad VK behøvede for at få regeringsmagten i 2001.

De ”store, bekymrede befolkningsgrupper” bestemmes ikke nærmere, bortset fra, at han i sætter dem som synonymt med DFs vælgerkorps og det er/var angiveligt faglærte og ufaglærte arbejdere. ”Danmarks største arbejderparti” kalder han dem med et los til Socialdemokraterne. Når han optræder som kommentator på de bekymrede befolkningsgruppers vegne, siger han – uden at man bliver klar over, om han er politisk enig med Dansk Folkeparti – at deres stemmer skal tages alvorligt. Kun på den måde gør man demokratiet en tjeneste. De bekymrede har rakt en hånd frem mod demokratiet, især efter Pia Kjærsgaards sanering af partiet, så lykkeriddere og landsbytosser og rene racister ikke ytrede sig på partiets vegne.

Men EMC fortæller ikke meget om**,** hvad de bekymrede egentlig vil. Hvad er det for et liv og et samfund, som de bekymrede gerne vil have, og hvad det gode ved det? Ud over at opfordre til, at politikerne bør tage denne ”folkelighed” alvorligt, så afslører EMC kun i en enkelt citatblok den dybere sociale og økonomiske utryghed hos denne vælgergruppe, og dermed også noget om, hvad det er, den vil have eller ikke vil have:

*”Det er jo tydeligt, at samfundets bedst udrustede, uddannelsesmæssigt og økonomisk, har lettest ved at acceptere, at globaliseringen fremmes på bekostning af det nationale fællesskab, som derved bliver mindre synligt og forpligtende.*

*Har du lært sprog, har du rejst meget, har du gennem læsning og studier gjort dig mere eller mindre fortrolig med flere andre kulturer, har du ressourcer til at benytte dig af moderne kommunikationsteknik, internet og flyrejser, så vil du typisk have fjernet dig fra den umiddelbare afhængighed af fællesskabet omkring din bolig og dit opholdssted. Men en betydelig del af befolkningen har ikke sådanne ressourcer. De er nødt til at basere deres hverdag på det tætte, nære miljø, hvor de altid har hentet identitet og selvbekræftelse. Det er dette nære miljø, der ikke sjældent helt konkret trues af indvandring. Fordi andre vaner og kulturelle normer fjerner trygheden i det hidtil så velkendte miljø” (EMC s. 21).*

Her refererer EMC til folkets eller befolkningsgruppers utryghed ved forandringer og ved det fremmede. Og netop når han taler om tryghed, og hvor man henter sin ”identitet og selvbekræftelse”, taler han om det element i den ”folkelighed”, som Dansk Folkeparti forstår at tale til, uorden kontra den gammelkendte orden, utryghed kontra tryghed, det fremmede kontra det nære osv.

Dansk Folkeparti bliver i EMCs fremstilling de bekymredes røst, for samfundets svageste, de overflødiges oprør (bogens titel), over for de dominerende globaliserings-tilpassede, som alt for længe har påtvunget andre deres synspunkter. Han affærdiger påstande om, at partiet er ”racistisk”, ”fascistisk” eller ”højreradikalt”. Han anerkender dog termen ”højrepopulistisk”. Han går ikke nærmere ind på, hvordan Dansk Folkeparti er forankret i *det jævne folks* verdensbillede, og der er heller ingen analyse af populismens opportunisme, dvs. hvordan DFs politikere til enhver tid søger at komme folkestemninger i møde, dels i jagten på det muslimske spøgelse og dels i enkeltsager, hvor små personer er kommet i klemme i systemet. (NOTE 2).

Den jævne mand og hans livsform er god nok i sig selv og behøver ingen nærmere begrundelse, lyder logikken, når EMC henviser til, at Pia Kjærsgaards personlige baggrund og stil giver hende opslutning gennem hendes *”livsstils-fællesskab med meget store vælgergrupper*” (EMC s. 57).

EMC påtager sig rollen som repræsentant for de bekymrede befolkningsgruppers livsstil og holdninger, men uden at fortælle, hvad det er, der angiveligt skulle være så godt og sundt. At man udgør 12-15 pct. af den stemmeberettigede befolkning er berettigelse nok i sig selv.

Om Meier Carlsens forhold til DF. Meier Carlsen glemmer i sin overstrømmende loyalitet med partiets ”bekymrede befolkningsgrupper” at se kritisk på DFs politik og retorik:

I sin loyalitet hvidvasker han Dansk Folkepartis politik og retorik, som ofte beskyldes for populistisk leflen for ”den indre svinehund”. Han mente ikke i 1990, at tale om, at sende flygtninge til øde øer, øretæver, nasseri etc. Var en forråelse af debatten, og at det har medansvar for en polariseret, ond tone mod indvandrere (EMC s. 68). Partiets politik er bare udtryk for en nypolitik-dimension, som skærer på tværs af den traditionelle højre-venstre-dimension, (EMC s. 64).

Men EMC strejfer dog et ubehag ved populismen, når han selvmodsigende påpeger, at DFs retorik og agitation oftest går på at ”provokere en utryghed” i befolkningen ved fx indvandringens konsekvenser (EMC s. 31), men typisk nok *uden* at han dog fortæller, hvad denne retorik spiller på i ”de bekymrede befolkningsgrupper”. Han bagatelliserer DFs autoritære og topstyrede partiorganisering som effektiv og berettiget, når partitoppen ekskluderer åbenmundede medlemmer eller dissidenter; selv om denne topstyring faktisk kendetegner fascistpartiers organisation og forvaltning.

EMC indrømmer, at der muligvis kan være et element af zonofobi, fremmedangst (EMC s. 107). Men det tilbagevises indirekte et andet sted, hvor det gøres til et udtryk for frisind, at DFs magtfulde pressechef, Søren Espersen er jødisk gift (EMC s. 28), uden at han besværer sig med at nævne, at Espersen nok er Folketingets mest markante forsvarer af Israel, fordi staten kan agere som Mellemøstens politimand over for de muslimske horder.

(Se kritik af Dansk Folkepartis ideologi i Anne Jensen (red.): ”Stuerent? (Frydenlund, 2009).

**NOTE 3: Pittelkowsyndromet.**

Pittelkow er også interessant som offentlig politisk figur: Han er en markant politisk kommentator, senest med fri spalteplads i Jyllands-Posten, som nok mest er kendt for sin rutsjetur i det politiske spektrum fra yderste venstre til yderste højre. I højreorienterede kredse har han karakter af trofæ, fordi han indså sin ufornuft som venstreorienteret. I venstreorienterede kredse har han derimod lagt navn til begrebet ”Pittelkow-syndromet”, som kan betegne en person, der opportunistisk vandrer med tidsånden derhen, hvor magten er.

NOTE 4:

***NOTE 5.*****Pittelkow/Jespersen.**

 *”Vi er knyttet sammen af tætte sociale bånd, og vi har stærke fælles værdier, som lægger vægt på samfundssind, ligeværd og solidaritet. Men disse træk er ikke givet en gang for alle. De er under pres fra den stigende individualisme i samfundet, globaliseringen, EU-integrationen, indvandringen og andre faktorer. Det kræver en solid indsats, hvis vi skal fastholde sammenhængskraft, samtidig med at vi er deltagere i en åben og foranderlig verden”,* citeret fra **Jespersen & Pittelkow: De lykkelige danskere** (Jespersen & Pittelkow 2005, s. 14-15).

Pittelkow og Jespersen (V) beskriver det som en nationalpolitisk og kulturel opgave at værne den danske ”sammenhængskraft” mod ydre trusler og forfaldstendenser. Det historiske og socialt givne indre værdifællesskab skal værnes mod værdiforfald, indvandring, EU, multi-kulturalisme, multi-religiøsitet m.m. Den særlige danske sociale kapital er tillid og tryghed i ”et stærkt folkeligt værdifællesskab” (Jespersen & Pittelkow s. 42).

Det værdifællesskab skaber et trygt tillidsfuldt samfund, som gør os frie til at tænke kreativt og selvstændigt og til at udvikle os. Det er et socialt og nationalt kit, men også et globalt konkurrencevåben (konkurrenceevnen): Det er en fremstilling af en dansk social orden, som gør os enestående, og som markerer en forskel mellem os og ”dem”. Derfor skal vi slås for kulturel konsensus i en kulturel enheds- eller sikkerhedsstat: Værnet om den folkelige traditions værdier bliver en af statens og det nationales vigtigste opgaver.

I denne tankegang tillægges den danske befolkning en indre folkelig og kulturel styrke, som ikke bare skal plejes og beskyttes, men som kan mobiliseres som en strategisk ressource i den nationale konkurrence – formuleret i plusord som innovativ, tolerance, fleksibilitet, højtkvalificeret, eksperimenterende, uformel osv. – så vi kan konkurrere med udlandet på vores helt egne fortrin. Denne kulturalisering bliver nøglen i den danske ”konkurrenceevne” (Kristensen 2007).

I Pittelkow & Jespersens mission handler kultur- og identitetspolitik derfor om at beskytte, forsvare og pleje dette værdifællesskab gennem politiske og kulturelle forholdsregler (integrationspolitik, velfærdspolitik, kulturel besindelse, kanoniseringer etc.).

**NOTE 6: Henrik Dahls mistænkeliggørelse af eksperter.**

 Dahl kan ikke nære sig for at give forskere og eksperter et spark. Det gør han ved ikke at fortælle hvad der er så positivt ved ”Det helt almindelige menneskes” parcelhus, men ved negativt at omtale dem, som kunne forholde sig kritisk til livsformen bag. Han bruger Foghs ”smagsdommertrick” til at mistænkeliggøre sociologisk forskning, når han konstaterer, at ingen rigtig ved, hvad der egentlig sker i disse forstæder: ”*Der findes også adskillige specialer, magisterkonferencer og ph.d.-afhandlinger inden for sociologi og antropologi, der har analyseret forstæderne. Desværre er den viden blevet inden for specialisternes egen kreds hvilket betyder, at ingen nøgtern terminologi eller begrebsdannelse for alvor er kommet til at præge den offentlige diskussion af forstæderne. Det er frem for alt blevet ved fordommene.”* (Dahl s. 171). Forskerne bidrager angiveligt til mistroen og fordommene, fordi de ikke vil eller kan formidle deres forskning, påstår Dahl, uden at han dog besværer sig med at referere, navngive og kritisere denne forskning, men det er vel ”debatbogens” privilegium.

**NOTE 7: Henrik Dahl-kritik: Legitimationen ved det folkelige fantom**

De ideologiske og politiske implikationer af Dahls loyalitet med figuren ”Det helt almindelige menneske” afslørede sig, da han i 2009 kom i polemik. Han brugte en anmeldelse som anledning til at forsvare ”det almindelige” overfor kulturelle avantgardister. Her blottede han sig som ny-Rindalist, opkaldt efter lagerforvalter Rindal, der i 1970’erne rejste et (jysk) oprør mod den københavnske kunstelite. Rindal stillede som kriterium for god kunst, at man skal kunne se, hvad et værk forestiller. Og han mente ikke, at det var statens opgave at støtte kunst, som ikke kunne sælges og det var i hvert fald ikke statens opgave at bruge skattepenge på afvigende avantgarde-kunstnere.

Dahl brugte en anmeldelse af en bog om ny teaterdramatik til at lufte sit kunst- og kulturpolitiske syn. De udvalgte avantgarde-dramatikere er fulde af fordomme og banaliteter og er derfor røvkedelige, fordi bogens udvalg er ukritisk, og fordi bogens tematikker er fortærskede, mente han:

*”Er der noget nyt i at diskutere, hvordan teknologien er gået amok i det kapitalistiske samfund? Er det ikke bare et standard-synspunkt, man kan fodre svin med? Er det ikke hamrende banalt at påvise, hvordan den borgerlige kernefamilie begrænser individet? Er det ikke dødsens kedsommeligt og allerede vist hundrede gange på scenen og lærredet, at under den småborgerlige normalitet lurer der vold og incest og unævnelige perversioner? …*

*Og helt ærligt: Hvad Fanden kan almindelige mennesker i det hele taget lære af at se på nogle grimme, dumme, ulækre og afvigende karakterer, de ikke har en skid til fælles med? Fuck, hvor er det bare en langgaber. Og hvor har sådan nogle stykker fortjent at blive taget af plakaten efter at have spillet fem dage for de få mennesker, der ikke kan se, hvor kliché- og fordomsfyldt den slags modernistisk kitsch i grunden er?”* (WEEKENDavisen 17.4 2009)

Udvalget og analysen var med andre ord udtryk for en lille sluttet kreds’ – en selvudråbt avantgardes – selvbekræftelse. Den samlehat af avantgardistkunst – ”modernismen” – var/er ligeglad med publikum: *”For hvis den ikke havde været det, ville den aldrig have vovet at slå ind på den sti, den faktisk valgte at betræde: Romaner, der ikke handler om noget. Billeder, der ingenting forestiller. Digte, der ikke er til at forstå. Musik, der lyder ad helvede til …”.*

Dahl blev i den efterfølgende debat kaldt ”en begavet venstreorienteret” af højreideologen Christopher Arzrouni. Men Dahl begik en fatal fejl, da han lænede sig op ad forfatteren Søren Ulrik Thomsens essay om det kritisable i at nogen kunst og videnskab banaliseres til ideologi, når det kalder sig ”avantgardisme”. For Thomsen frabad sig ophidset at blive omklamret og taget til indtægt for Dahls argumentation, som han kaldte *”forstemmende*”, og ”*dette ærlighedens ræb fra ølstuen”*:

Dahl vil lade markedet bestemme, hvad et højtciviliseret velfærdssamfund fortjener af kunst- og kulturtilbud, konstaterede forfatteren, men hermed *”pantsætter han bedømmelsen hos det almindelige menneske”* – en slet skjult hentydning til Dahls platte rindalisme. (NOTE 9)

For henvisningen til menigmand og til at gøre publikumstilstrømning til kriterium for kunstnerisk kvalitet er populisme og meget problematisk. Thomsen lakoniske bemærkning om Dahls populistiske henvisning var meget præcis til den ubestemte menigmandkonstaterede: ”*Det er helt gratis at tale på vegne af dette fantom”*, det almindelige menneske. Fantomet er et andet udtryk for noget, man også kunne kalde den sunde folkelige intuition.

Professor Curt Sørensen var i øvrigt også ude i en grum anmeldelse, da Henrik Dahl under stort pressepostyr udgav ”Spildte kræfter” i maj 2011. Her fik Dahl massiv pressedækning på venstrefløjs-spank og især et karaktermord på S-leder Helle Thorning Schmidt (se INFORMATION 15. marts 2011: ”Henrik Dahls dybsindighed”).

**NOTE 8: Henrik Dahls forsimplede Bourdieu-tolkning**

Dahls forståelse af socialitet er, at vi vælger eller påtager os bestemte livsformer, som især tjener den ydre præsentation.

Dahl har groft sagt læst Bourdieu forsimplet. Bourdieu er fremragende til at registrere fænomener som de giver sig udtryk på overfladen, og han søger samtidig at beskrive de social-strukturelle kræfter underneden – ’den kulturelle kapital’. Dahl formår kun at beskrive overfladen. Og når man gør det uformidlet, så bliver man ubehjælpeligt hængende i det synlige (bilen, parcelhuset, forstaden som ting).

I industrisamfundet var jobbet det, som man hængte sin identitet på, nu er det forbrugsevnen: *”I det aristokratiske samfund var anerkendelsens grundform stamtræet. I det borgerlige samfund var anerkendelsens grundform anerkendelse ud fra meritter på arbejdsmarkedet. I det virkeliggjorte paradis, hvor arbejde ifølge sagens natur er mindre væsentligt, er anerkendelsens grundform anerkendelse ud fra meritter i forbrugssfæren”* (s. 268).

Dahl har i sin teori om mønstre for livsstils- og forbrugsvalg som grundlag, at det er en valgproces, der skaber social integration og social differentiering ud fra personers praktiske indsigt i og evne til at manøvrere i det sociale. Livsstilen er således *”den instans eller mekanisme … der skaber, aflæser og styrer den praktiske viden” (*Dahl 1997, s. 14). Hans pointe er at fokusere på livsstilen som hverdagslivets fortsatte og procesagtige struktureringer, som den enkelte har færdigheder i at manøvrere i igennem sin indsigt i ”det overfladiske”. Det er en fortolkning af, at menneskene handler helhedsorienteret ud fra en forståelse af deres egen verden og ikke som kontrolleret af bagvedliggende strukturer. Hos Dahl er der en konsensusopfattelse af det sociale, idet de forskellige differentieringer af det sociale (livsstile og segmenter) nok opfattes som forskellige, men ikke hierarkisk organiseret eller i konflikt med hinanden (Dahl 1997, s. 18).

 Derimod har han en processuel tilgang, hvorledes de forskellige elementer supplerer hinanden i en funktionel relation. Præferencer vælges på den måde hverken frit eller bestemmes fuldstændigt af bagvedliggende strukturer. ”Valget” af præferencer, identitet, adfærd, politiske holdninger og forbrug bliver på den måde et ”frit” valg af såvel værdier som sociale relationer.

Hos Dahl fremstilles dette på en underholdende og besnærende måde med eksempler fra dagligdagen, som alle kan genkende.

Problemet i Dahls tilgang er den manglende forankring af de bagvedliggende strukturer. Valg kommer dermed uvilkårligt til at fremstå som frie og reflekterede, i et moderne konsumsamfund. Det betyder, at nok kan den enkelte have personlig konflikt i valgsituationen – på sine egne præmisser – men der mangler i opmærksomhed på konflikt og dominans-relationer. Kernen er livsformer, livsstil og konsumption, som netop er det differentierende. Men magt- og konflikt-relationer i den sociale orden findes ikke.

**NOTE 9: Henrik Dahls ny-rindalisme**

Dahls kulturpolitiske kritik var i praksis en forbitrelse rettet mod Statens Kunstfond. Han sagde nok, at grobunden for og årsagen til fordomme og klicheer er, at der er sket en meget vidtgående, statslig institutionalisering af en bestemt form for teater (og litteratur og malerier og digte og musik). Og det som har været med til at holde alt dette i live er konstruktioner som Statens Kunstfond (som uddeler legater til kunstnere). Denne støtte har som konsekvens, at *”den form for information og korrektion, som markedet giver”* ignoreres.

Dahl påstod, at den modernistiske kunst bevæger sig i et absolut socialt tomrum, målt på, at den ikke retter sig efter markedet; almindelige mennesker gider ikke købe den. Og i forlængelse heraf sætter han så sit afgørende stød ind, der handler om, at avantgardeteatret slet ikke har noget om publikum: *”… der står ikke noget som helst om publikum i hendes bog. Hvordan har publikum taget imod stykkerne? Og helt banalt: Hvor mange har i grunden haft lyst til at se dem?”.*

**NOTE 10: Rune Lykkebergs misbrug af Bourdieu**

Lykkeberg opererer i et (Bourdieu’sk) univers, anbefalet som en teori, der eksponerer, at den kulturelle kapital angiveligt har været undervurderet i samfundstolkninger, fordi den økonomiske kapital har domineret. Det er to specifikke former for kapital, som henfører til to relativt autonome felter. På hvert felt gives en specifik logik, specifikke dominansforhold og anerkendte antagelser om, hvad der er rigtigt og forkert. Felternes relative autonomi er ikke metafysisk, men udviklet historisk.

Konflikten mellem den økonomiske og den kulturelle kapital forklarer Lykkeberg sådan: ”*Forholdet mellem den økonomiske og den kulturelle overklasse er kompliceret. Det kan fungere som kulturel udmærkelse, hvis en bog for eksempel ikke ’sælger godt’. Bestselleren bliver kulturelt suspekt, fordi den har økonomisk succes, ’en smal bog’ er derimod en ’rigtig bog’, som ikke sælger godt. Den kulturelle overklasse er modstander af ’nyttelogik’, som den finder ’vulgær’. Kunst og videnskab skal være ’autonom’ og vurderes på deres egne præmisser. Det er kulturelt blamerende at erklære den korteste vej fra forskning til faktura som ideal for videnskab, ligesom det er ’instrumentaliserende’ og dermed forkert at bruge kulturpolitik til at ’brande’ dansk eksport. Den kulturelle overklasse definerer sig i opposition til den økonomiske kapital som i sidste instans ifølge Bourdieu er domineret af den økonomiske kapital. De forskellige klassers logik udlægges ikke essentialistisk af Bourdieu, i hvert fald tager han eksplicit afstand fra essentialismen, selvom han indimellem forfalder til de definitoriske pegninger: Sådan gør den kulturelle overklasse”* (s. 69).

Lykkeberg siger, at forholdet mellem klasserne er relationelt bestemt, dvs. at deres kulturelle præferencer er distancen til de andre. Når middelklassen overtager den yoga, som overklassefruen har brugt, så begynder den kulturelle overklasse i stedet at dyrke pilates. Når middelklassen kaster sig over den danske filmbølge, så tilslutter den kulturelle overklasse sig Triers kritik af, at manusforfattere bare skriver film på samlebånd.

**NOTE 11: Lykkebergs manglende magtanalyse**

Lykkebergs fremstilling er magtpolitisk kritisabel, fordi han undlader at fremdrage det simple økonomisk rationale – materialismen - bag nyttetænkningen. Dermed forsvinder magtovervejelser, nemlig hvad og hvem, der styrer.

Hvad angår de nytteorienterede krav til **folkeskolen,** så overser Lykkeberg den væsentlige nuance, at den økonomiske overklasses eneste krav er, at uddannelserne er så erhvervsrettede og -relevante som muligt, dvs. at de skal være nytteorienterede. De skal altså svare til kapitalismens aktuelle krav og leve op til en bestemt samfundslogik. Det, han kalder den kulturelle overklasse, stiller krav om tilegnelse af bredere kompetencer, der kan give selvstændige individer, som var den danske befolknings kvalifikationsgrundlag, da transformationen fra industrisamfund til videnssamfund gik for sig, for nu at sige det populært. Den kulturelle elite havde altså en historisk mission, så at sige, ved at bane vejen for åbningen af samfundet. Og det samme foregangshandlinger kan man sige i øvrigt tillægge de kulturradikale og studenterbevægelsen / 1968-ungdomsoprøret, og det er vel Lykkebergs største problem, at han ikke fortolker disse fænomener ind i en større samfundsmæssig sammenhæng.

Hvad angår **universiteterne**, så refererer han den kulturelle overklasses argumentation: *”Man kan på forskningsområdet aldrig på forhånd vide, hvad der vil vise sig profitabelt, og hvor det næste gennembrud finder sted. Den kulturelle overklasse hævder et privilegeret indblik i de processer, der i sidste ende giver økonomisk vækst. Den kulturelle overklasse forsøger med andre ord at legitimere sin autonomi på den økonomiske overklasses præmisser”* (s. 70).

Lykkeberg blander her en lang række forhold sammen. Han gør det til *en kulturkonflikt* om magt. Men spillet om universiteterne er i sidste ende en magtkamp om hvad og hvem, der skal styre universiteterne. Fakta er, at erhvervslivets nytteorientering har sat sig på universiteternes organisering, struktur og styring. Succeskriteriet for såvel forskning som undervisning er i sidste ende erhvervsrelevans. Derfor kræves der forskningsstrategier på bekostning af forskningsfrihed. Denne ensidige og kortsigtede hensigt argumenterer videnskabsfolk imod, fordi videnskabshistorien viser, at store nybrud ikke skabes i jagten på nye produkter, men i undersøgelser i grænselandet for, hvad vi ved. Grundforskning er forskning, hvor det på forhånd er uvist, hvilke resultater forskerne kommer frem til; måske giver det brugbar indsigt, måske er det en blindgyde.

Men Lykkeberg tillægger også den kulturelle elite at argumentere på økonomiske præmisser *– ”at i sidste ende kan grundforskning føre til industriprodukter”* – men det er ikke helt korrekt. Det er måske sådan, at de defensivt tvinges til at argumentere på nyttelogikkens præmisser i offentligheden, men ægte forskere er båret af sandhedssøgen inden for deres område. Og disse forskere opfatter sig som ansat af et slags ”almenvel”. Forskerne, som jo er betalt af samfundet, argumenterer for at kunne komme frem med resultater, der kan bruges til at fremme samfundsinteresser som et hele (ideelt set naturlig bæredygtighed, social stabilitet og lykke osv.). Og det er vel kun den mest forbenede liberalist, som kan hævde, at det er det samme som erhvervslivets interesse.

**NOTE 12: Hjarvards kritik af Lykkeberg**

Medieprofessor Stig Hjarvard kritiserede Lykkeberg for, at bortdømning af den kulturelle overklasse var stærkt overdrevne, for Lykkeberg ignorerer helt nye former for kulturel dominans. Lykkebergs landskab er således forbløffende fri for radio, tv internet, gratisaviser, iPods, reklamer, facebook og mange andre medier. Siden 1980’erne har medierne løsrevet sig mere og mere fra rollen som kulturinstitutioner og er i stedet blevet en medieinstitution i sig selv. Og medierne er i stigende grad blevet styret af egne hensyn og interesser, hvor kommercielle, teknologiske og genremæssige krav er trådt i forgrunden, og hvor den kulturelle overklasse altså ikke (længere) sidder med.

 Stig Jarvad: ”De gamle formidlere med sagkundskab om indholdet er blevet smidt på porten og erstattet af medieprofessionelle, der har forstand på medierne: Om publikumssegmenter, genreformater, digitale platforme, finansieringsformer osv.”, konstaterede Jarvard. ”Denne forandring har øget den kulturelle magt hos en ny gruppe i samfundet: De medieprofessionelle. Et nyt lag af mediaplanlæggere, redaktører, studieværter, kommentatorer, journalister, livsstilseksperter og andre mediekendte fungerer som gatekeepere for adgang til medierne og har opnået en definitionsmagt i det offentlige rum, der giver dem større autoritet i det kulturelle felt end den gamle kulturelle overklasse, der havde sine bastioner inden for kunst, litteratur osv.”.

**NOTE 13: Rifbjergs disput med Lykkeberg**

Rifbjergs kommentar – ”Det monumentale mindreværd” – startede noget absurd med at indrømme, at han ikke havde Lykkebergs bog, men kun havde læst medieomtalen af den. Han antydede, at Lykkeberg hører til de højredrejede intellektuelle revanchister, som ikke kunne komme til i 1970’erne (med Weekendavisens journalist Bent Blüdnikow i spidsen). Lykkeberg selv slæber rundt på et århusiansk mindreværd, og ligesom kulturminister Brian Mikkelsen (der annoncerede kulturkamp, men måtte trække påstande tilbage om, at de venstreorienterede ville klynge ham op i en lygtepæl) har været holdt udenfor og har aldrig har fået lov at lege med de sjove piger og drenge, der bare har drillet ham. Rifbjerg forstod ikke, hvordan Lykkeberg kan hævde, at den kulturradikale elite før 2001 var den største magtfaktor i nationens nyere historie: ”Jeg vil hellere sige, at kulturradikalismen har lidt nederlag på alle fronter, for nu er dumheden pludselig blevet mondæn, intolerancen salonfähig, så selv de intellektuelle kan være med og klapper i deres små hænder over en ideologi, som de burde bekæmpe, men ivrigt hylder uden at vide, at de dermed saver den gren over, de sidder på”.

**NOTE 14: Fastrups kritik af Lykkeberg.**

Fastrup refererede Lykkeberg: Ved siden af den økonomiske overklasse er der ifølge Lykkeberg vokset en kulturel overklasse frem, og dette ”kulturelle borgerskab” gøres så til velfærdskapitalismens herskende klasse. Denne gruppes kulturelle dominans er angiveligt den vigtigste årsag til de underordnede klassers vrede.

 Fastrup undrede sig over Lykkebergs forfremmelse af kulturarbejdere til borgerskabsstatus, i en tid hvor kulturarbejdere proletariseres (mens de tidligere nød anseelse). Og mens Lykkeberg fokuserer på beskrivelser i skønlitteraturen og på udviklingen i kultur og (pædagogiske) institutioner på vejen til at bevise det kulturradikale dominansforhold, så går han ikke nærmere ind på de materielle betingelser, hvor historien fortæller om venstredrejninger i krise- og arbejdsløsheds-tider. Og det er i øvrigt ikke kulturfjendskhed, som får mange danskere til at reagere på muslimerne: *”Når store dele af den danske arbejderklasse er gået mod højre i 90’erne, er det ikke kulturelitens snobberi, der har sat dem i bevægelse, men uviljen mod at skulle dele sin velstand med de mennesker, som nyliberal globalisering, krig og økologisk destruktion har drevet på flugt de sidste to-tre årtier”* (Fastrup s. 43).

**NOTE 15: Curt Sørensens kritik af Lykkeberg**

Den evolutionistiske tankefigur om et skift fra industrisamfund til post-industrielt samfund har i øvrigt også sine tilhænger i den politologiske mainstream med tankegods fra Roger Eastwell og Ronald Inglehart (se kap.6.0) (Curt Sørensen, s. 39/42).

Sørensen kritiserer den post-industrielle ”kulturaliserings-teori” for i sig at have en evolutionistisk tankegang og være udtryk for teknologisk determinisme; vi er så at sige på et højere civilisationstrin, hvor den materielle eksistenskamp ikke betyder så meget mere. Men mainstream-statskundskabens tese er simpelthen forkert, for man kan ikke sige, at de politiske konflikter i de såkaldte industrisamfund var konflikter om materielle goder, mens de politiske konflikter i postindustrielle samfund omvendt skulle være ”værdikonflikter”, for økonomisk kamp, politisk kamp og kulturkamp har altid været sammenfiltret og er det også i dag.

NOTE 16. Sørensens angreb på Lykkeberg havde et interessant efterspil:

 Lykkebergs image er at være en produktiv og vovet samtidsdiagnostiker; hans ansættelse på dagbladet Information giver ham tilmed et progressivt og venstreorienteret skær. Men hans reaktion på kritikken var interessant. Han anmeldte den bog, hvor Sørensens artikel (in Anne Jensen: **”Stuerent”**) var trykt, men uden at nævne, at han selv blev angrebet*.*

 *”I dag er alt øde og tomt, skriver Curt Sørensen. Og det kunne være en beskrivelse af hans egen kritiske analyse af Dansk Folkeparti, men det er en karikatur på en samtidsdiagnose. ’I stedet for arbejderkulturens værdier som solidaritet, fællesskab, gensidig hjælpsomhed og selvudfoldelse i det sociale samkvem, råder nu egoisme, materialisme, grådighed, griskhed og alles kamp mod alle’. Alt det gode forsvinder, og alt det dårlige vinder frem. De negative kræfter er samlet i en front mod de positive kræfter”* (Lykkeberg, Information 21.nov. 2009).

 Sørensen svarede ved at kalde anmeldelsen ”doven og uhæderlig”, fordi Lykkeberg ikke refererede kritikken af ham, ja ikke engang at han var omtalt og angrebet, og han argumenterede slet ikke. Lykkebergs anmeldelse er utroligt overfladisk *”og stærkt præget af dennes DF-sympati”.* DFs højrepopulisme bagatelliseres, og Lykkeberg har ikke bare tilegnet sig højrefløjens tanker, men også dens debatform. Og Sørensen undrede sig over, at Lykkeberg ikke forsvarede sin tankefigur om den *”kulturelle overklasse, som han deler med højrefløjens ideologer og politiske skribenter, og som i sin tid gav ham megen ros og klap fra den kant”* (Sørensen, Information 25. nov. 2009).

Lykkebergs reaktion var arrogant. Han svarede slet ikke. Det behøver dog ikke være udtryk for, at han følte sig ramt. Det kan også skyldes, at Lykkeberg tilhører den flok af journalister, som helt dominerer de danske mediers konsensusjournalistik. Han behøver ikke gå i debat med ignoranter fra en rabiat venstreorienteret, som alligevel er ekskluderet fra den offentlige diskurs.

Ved at reagere på denne måde kom Lykkeberg ironisk nok til at optræde på helt samme måde som de dominante kulturradikale, han selv kritiserer.

**NOTE 17: Søren Ulrik Thomsens kritik af Dahl.**

Thomsen undrede sig spydigt over, at Dahl åbent indrømmede, at han ikke har set eller læst de teaterstykker, som han fordømte. At Dahl ”alligevel tror sig i stand til at mene noget som helst om dem, vidner ikke om en måske uskyldig mangel på forståelse af, hvad kunst overhovedet er, men om en usædvanlig indbilskhed: De fleste mennesker har dog i det mindste en viden om, hvad de er uvidende om eller simpelthen ikke har sans for og tager så højde for dette, når de nærmer sig udkanten af deres kompetencer” (WEEKENDavisen 1.5 2009).

 Thomsen vovede tilmed pelsen ved at påstår, at et værks kvalitet intet har at gøre med, om det kan sælge eller hvor mange, hvor få eller hvem der hylder det. Det er populistisk at gøre publikumstilstrømning til kriterium for et teaterstykkes kunstneriske værdi – og til argument for afvikling af Statens Kunstfond, lød Thomsens afvisning.

## NOTER til kap. 3

**NOTE 1. Finn Søeborg.**

Finn Søeborg er måske den folkekære forfatter, som bedst beskriver den lille mand og hans trængsler med et satirisk-melankolsk blik selv om hans efterfølger Leif Panduro har taget den litteraturhistoriske hæder. Søeborgs bøger har et galleri af mere eller mindre heldige eksistenser, med mere eller mindre hold på tilværelsen. I ”Den frie købmand” fortæller han om den lille købmands og småborgers trængsler. Her introduktionen:

 ”Købmanden har ellers problemer nok i forvejen, tiderne er vanskelige og har været det i lang tid, og for et par måneder siden er der åbnet et kæmpemæssigt supermarked i nærheden af hans forretning, og han kan mærke det på sin omsætning. Uge for uge falder den, og hvis der ikke sker noget afgørende kan han se frem til den dag, hvor han må lukke sin butik. Hans synes ike den slags burde have lov til at finde sted, myndighederne burde gribe ind for at beskytte de små erhvervsdrivende, måske forbyde forretninger over en vis størrelse eller hvad ved han. Det er ikke fordi købmanden er tilhænger af statsindgreb som sådan, han er tværtimod liberalist og tilhænger af det frie initiativ, men der må vel være en grænse, og ligesom der er en lukkelov der forhindrer forretninger i at holde åbent på alle mulige tidspunkter af døgnet, kunne der vel også være en lov der begrænsede supermarkederne, synes købmanden. Han er liberalist, men han er ikke anarkist” (Søeborg 1972, s.11).

 Søeborgs bøger er portrætter af den lille mand, der kommer i klemme på grund af modernitet eller omgivelsernes uforstand. Han satiriserer over traditioner og fordomme – konventioner – hvis fornuft ingen rigtigt kan huske, men som vi overtager tankeløst, når vi omgås hinanden. Her udstilles fattigfin snobberi. Her lever snusfornuften og normalitetskrav eller den rablende snusfornuft, når den meget småborgerlige fru Schou lader sine tanker komme til ufiltreret ud af munden i en løbende indre monolog, der i virkeligheden er meget overgribende over for omgivelserne. Som da hun modtager sin nye lejer: ”Goddag, frøken Clausen. Fru Schou begyndte at tale næsten inden hun havde fået åbnet døren. Og velkommen. Deres møbler er kommet, de er bare stillet ind i værelset, jeg vidste jo ikke, hvordan De ville have dem anbragt, for det er jo sådan, at nogen beddst kan lide det på en måde og andre på en anden. Smag og behag er jo forskellig,og det er godt det samme. Hvis alle mennesker var ens, ville det da være noget trist. Jeg kan huske engang, min afdøde mand havde været ude …” (Søeborg, 1952, s.27)

 Søeborg har stor tillid til den lille mands egen snusfornuft, og han mistror udviklingen, bureaukratier, ideologier og systemer. Han dyrker ingen stærke personer, men en folkelig individualisme, han er på undermandens side.

 Det formildende, melankolske er fremdraget af, at alle har sine svagheder og særheder. Der findes ingen helte eller redningsmænd til sidst, og det nærmeste vi kommer en forløsning er den usentimentale beskrivelse af antihelten. Der er humor i Søeborgs lette romaner, men også en mørk tone, som i ”Den frie købmand”: *”Han ved ikke, at hans lille småbedrifts tid er forbi; han tror stadig han har en fremtid for sig”.* Men han ved inderst inde, at han kun er en lille mand og at fremtiden tilhører ”de store”. Stordrift og supermarkeder underminerer hans personnære kundebetjening, som i virkeligheden dækker over meget overfladiske omgangsformer, når man hører hvad der foregår i butikken. Hans familieliv går i stykker, for han kan ikke få fortalt konen, at butikken går dårligt. Hans søn bliver narkoman. Konen lider af ludomani på enarmede tyveknægte. ”Den lille købmand” blev udgivet i EF-afstemningsåret 1972 er nyrrealisme, en depressiv satire over kontaktløsheden, familieopløsning og det kyniske markeds sejr i det moderne forbrugersamfund.

 Og Søeborg erkender selv i sine memoirer, at han – hvis far var bankfuldmægtig - stammer fra det han kalder den pæne middelstand eller middelklassen, men som måske rettere er småborgerskabet: ”Den lægger afstand mellem sig selv og arbejderklassen og identificerer sig i stedet med overklassen, der virkelig tjener de store penge. Resultatet er at middelklassen føler sig økonomisk underlegen og får mindreværds-komplekser og bliver et let bytte for den sorteste reaktion” (Søeborg ”Sådan var det bare” 1986)

**NOTE 2 om marxismen.**

**NOTE 3 om klasseanalysen, herunder Poulantzas.**

**NOTE 4 om konflikter mellem ansatte og mester.**

Men konkurrencetrykket på småbedriften ødelagde i stigende grad intimiteten og fællesskabet i småbedriften. Det kunne faktisk kun bevares, hvor arbejdsrelationen var konstant (fx i luksusproduktion med et stort håndværksmæssigt præg). Økonomien tvang mester til at indføre arbejdsdisciplin og -metoder, kopieret fra industrien. Fremstillingsomkostninger blev ikke reduceret gennem ny teknik (som på fabrikken), men mest gennem ændret organisering af arbejdet. Mester prøvede at udlicitere arbejde til hjemmearbejde (fx hjemmesyersker). Det handlede om at pille ved strukturer og normer for svendene i smedier, møbelsnedkerier og små metalfirmaer.

Det praktiske og ideologiske fællesskab om håndværket, som tidligere var opsamlet i ritualer og skikke og opretholdt som enhedsform på trods af indkomst- og magtforskelle, brød sammen. Når håndværksmestrene sluttede sig sammen i laugslignende organiseringer – på trods af deres indbyrdes konkurrence – var det et klart udtryk for, hvor pressede småborgerne var.

Det laugslignende fællesskab mellem mester og svend viste sig mere og mere som netop ideologisk og ikke reelt, for det havde mindre med fællesskab end med magt at gøre. I dele af Europa eksisterede der fortsat indtil første verdenskrig laugsregler, som angav uligevægtige relationer mellem mester og ansatte. De gav for eksempel mester ret til at overvåge svendenes privatliv. Og de lokale myndigheder rådspurgte sig med mestrene i forvaltningen af sygekasser. I Frankrig blev 4/5 af alle svende opsagt uden varsel før første verdenskrig. I Tyskland og Østrig var mesters opsigelsesvarsel bare otte dage, mens svendene kunne sige op med ti måneders varsel. Svendeforeninger blev undertrykt, hvis de krævede noget af håndværksmestrene. Og ifølge mange tyske bylove kunne kun mester blive borger, og dermed opnå valgret. Traditionelle love, forordninger og forvaltninger skød altså på den måde en kile ind mellem mester og svend i Tyskland og Østrig (Haupt/Crossick s. 226/235).

Men de gensidige forestillinger om harmoni i værkstedet eller butikken blev i stigende grad undermineret. Der opstod gnidninger på arbejdspladserne, som dog sjældent slår ud i åbne arbejdskonflikter. Kernen i disse var de miserable arbejdsbetingelser, men også dybe og skjulte sociale problemer. På store industriarbejdspladser pressede fagbevægelsen forbedringer og reguleringer igennem, men i småbedrifterne var der lave lønninger, lange arbejdstider, dårlige og farlige arbejdsbetingelser mere usynlige, fordi arbejdsdagen ikke var så 7-18-reguleret og foregik på et værksted med løsere organisation end på samlebåndet, kunne sporadiske besøg fra arbejdsinspektører bevidne.

Også i butikslivet udfoldede de samme konflikter sig. Socialreformatører havde et særligt blik for de butiksansatte (måske fordi det var et kvindefelt). Her var lange arbejdstider, smålige regler, hastige og usle måltider normen. Da arbejdstiderne i småbutikker var særligt belastende, blev det den første strid mellem parterne. Indførelse af lukketider var ikke det store problem for stormagasiner i centrum, som blev benyttet af borgerskabet, derimod for de mange småbutikker i arbejderkvarterer. Kampen kom dermed i første omgang – med kirkens velsignelse – til at handle om en ugentlig fridag, som skulle være søndag. Men hvor forbitret kampen var, fortæller et belgisk eksempel. Her foreslog en kommission omkring 1900, at arbejdstiden for ansatte under 21 år skulle være maksimalt 16 timer for mænd og 12 for kvinder. Som modspil foreslog de småhandlende, at denne regel kun skulle gælde for firmaer med over 5 ansatte! Men i 1905 blev søndagen endelig erklæret som ”hviledag” i Belgien.

Den statslige fabrikslovgivning af arbejdstider og -løn var med til at uddybe kløften, for reguleringen gjorde forholdene mere attraktive i industrien. (Hvorvidt lovgivningen eller reglementeringen i øvrigt blev overholdt er tvivlsomt. I 1907 var der for eksempel kun 128 arbejdsinspektører i Frankrig til at holde øje med firmaer med tilsammen mere end en halv million ansatte!) (Haupt/Crossick s. 238-).

Mesters svende kunne med deres faglige færdigheder (true med at) få nyt arbejde i industrien. (Anderledes på landet, hvor den ufaglærte landarbejder ikke havde særlige færdigheder at sælge i byen). Men for mange forekom det svært for de ansatte at protestere imod dårlige ansættelsesforhold. Udsigten til andet arbejde for især ældre medhjælpere var ringe, og de sad i en udsigtsløs situation, hvis de mistede arbejdet.

Og mange ansatte var også så ambitiøse, at de opfattede deres ansættelse som midlertidig. Svenden eller den butiksansatte kunne drømme om en tilværelse som selvstændig, og det blokerede for deres protester mod ringe forhold. Men ambitionerne betød også, at de mentalt slet ikke havde et realistisk forhold til deres ansættelse og deres status som ”arbejdere” eller ”funktionærer”. For dem var symboler derfor vigtige, fx at få højere status eller en titel i butikken eller i værkstedet.

I takt med at arbejderklassen organiserede sig og fik reguleret mindsteløn, arbejdstider og arbejdsforhold, blev småborgerskabet presset – selv om det i nogen grad lykkedes småborgerskabet at holde sine sektorer fri fra denne statsregulering, fordi den var mere usynlig.

Småborgerskabets mistro over for arbejderklassen var ikke ubegrundet, for de oprettede konkurrerende organer, fagforeninger og partier, indkøbsforeninger og andelsforeninger, som truede småborgernes indkomst og position. Indkøbsforeninger truede den lille butiksejer. Andelsboligforeninger konkurrerede med privatudlejere.

Men når det lykkedes arbejderklassen at gennemtvinge sociallove med almen hygiejneinspektion og arbejdsmiljøkontrol, så blev det opfattet som en unødvendig begrænsning. Også når myndighederne blev nødt til at indføre priskontrol, for især løbske brødpriser kunne skabe social uro (Haupt/Crossick s. 243).

Men småborgerskabets modsætning til arbejderne viste sig også i protester mod almen sociallovgivning til fordel for arbejderen. Uanset at småborgerskabet klagede over konkurrencen fra industri og varehuse, som egentlig var den økonomiske baggrund for deres trængsler, så krævede de på den front mindre beskyttelse derfra end de brugte kræfter på at værge sig mod beskatning og regulering, som i videste forstand skulle tjene almenheden og især arbejderne. (Haupt/Crossick s. 174/212).

Udlejningshuse var et kapitel for sig. På grund af ulykker og uhygiejniske forhold med følgesygdomme blev der lokalt indført byggeforskrifter med mindstestandarder, for belysning og kloaksystem m.m. Men byggeindustrien og småhåndværkeren forsøgte at begrænse rækkevidden af disse forskrifter og kontroller, som alt andet lige virkede fordyrende. For småborgerskabet – som var ejendomsbesiddende og udlejer af kaserner – var det derfor vigtigt at få indflydelse i byrådet eller igennem ejerforeninger. Hermed kunne man også få indflydelse på – eller blokere for – ejendomsbeskatningen, byplanlægning, boligreformer, byggeforskrifter, lejekontrol.

**NOTE 5 om projektion.**

### NOTER til kap. 5

**NOTE 1: Danskhed m.m.**

At behandle kategorier som danskhed, nationalkarakter, national identitet eller småborgeren kan være minefelter, fordi der kan forbindes nogle naturlige og ahistoriske kvaliteter med temaerne. At knytte bestemte kendetegn til en nation kan være overfladisk, og i virkeligheden tjene til konserverende selvros og –tilfredshed, fordi der er tilbøjelighed til at fremhæve sine egne fortrin (Gundelach2, 1992). Der kan også ligge en forestilling om, at nationens borgere udgør en social, politisk og kulturel enhed, selv om der er store uenigheder og modsætninger mellem befolkningsgrupperne.

Det kan være uheldige og farlige begrebsdannelser, hvis de angribes unuanceret, sådan at alle personer i gruppen opfattes som sådan og der ikke er plads for afvigelse. Der skal også være plads til en vis dynamisk historisk proces-udvikling af kategorierne. (Det skal endvidere understreges, at stat og nation er to forskellige ting; staten er den retslige enhed, nationen den kulturelle).

Såfremt temaerne anvendes i en bestemt ideologisk interesse kan de knyttes til troen på en befolkningsgruppes eller et folks særlige fortrin eller negative træk. Det var et markant træk ved fascismen, nazismen eller ultra-nationalismen, hvor der skabes bestemte samfundsmæssige holdninger og værdier fx af etnisk eller politisk karakter, hvor nogle udgrænses / stigmatiseres. Småborgerlig ’mentalitet’

Mentalitet betyder i hverdagssproget ånd, sind eller indstilling og bruges mest som et kollektivt karakter-kendetegn, fx nationalkarakterer som formuleres udefra: Tyrolere er lystige, svenskere er Nordens tyskere, englændere er distancerede, men humoristiske, italienere er livsglade, franskmænd er elegante, danskere er hyggelige. Det giver en mulighed for med en simpel følelses at ordne sin omverden.

 I den klassiske psykiske antropologi er mentalitet defineret som ”gruppespecifikke og gruppeforbindende system af ”selvfølgeligheder”. Mentaliteter indeholder kognitive mønstre, som imidlertid er vanskelige at verbalisere. Derfor er dens affektive besættelse stærk og den enkeltes evne til at distancere sig herfra, er tilsvarende ringe (Haseloff, cit. Schilling, s. 78)

Men småborgeren er ikke et folk eller en mennesketype, derimod først og fremmest en historisk-social kategori: ”Det småborgerlige udviser karakteristiske kendetegn, som ikke bare den enkelte har, men derimod kollektive træk, som bunder sig i fællesskab og resulterer i ensartede handlinger og adfærd” (Schilling, s. 77). Mentalitetsmæssigt er der altså tale om gruppespecifikke forventninger, som sætter sig som selvfølgeligheder.

Småborgeren kan ikke afgrænses sociologisk eller klassemæssigt, men kan derimod defineres ud fra ideologi eller mentalitet, en socialpsykologisk typologi. Det er en historisk type, opstået som resultat af bestemte sociale og økonomiske betingelser i nær sammenhæng med opvæksten af det europæiske borgerskab. Der giver sig udtryk i sin ydre form som ideologi; inderliggjort i mentaliteten.

Med mentalitet forstås i hverdagssproget som åndelig habitus, sind og karakter. Mentalitet er imidlertid en farlig kategori at arbejde med isoleret,, på samme måde som nationalkarakter gøres til stereotype: At finner går med kniv; at nordmænd er tungsindige; at tyskere er autoritære; at svenskere er Skandinaviens tyskere; at tyrolere er lystige; at italienere er charmerende, men feje; at briterne er kølige og med en særlig humor, at amerikanere er overfladiske osv.

Småborgeren er ikke et folkeslag, men en historisk-social kategori: ”Det småborgerlige henviser til karakteristiske kendetegn, som ikke kun den enkelte besidder, men kollektive træk, der samles i fællesskaber og udtrykker sig i handlen og adfærd hos den enkelte. Men findes der egentlig en småborgerlig mentalitet?” (Schilling, p.77)

I den antropologiske psykologi bliver **mentalitet** defineret som ”gruppespecifik og –forbindende system af selvfølgeligheder. Mentalitet indeholder kognitive mønstre, der imidlertid kun er svagt verbaliseret. Derfor er deres affektive besættelse så meget stærkere hos bæreren, derfor er evnen til at distancere sig fra sin egen (mentalitetsmæssige) orientering ringe”(Schilling p.78). Det skabende for mentaliteten er i første omgang de gruppemæssige forventninger til det menneskelige samkvem, i næste række kommer så den personlige eksistens i forhold til kønsmæssige adfærd som i former og ordning af arbejdsverden og samfund. Blikket på verden er altså et spørgsmål om mentalitet.

Hvad angår **karakter**, så er det den løbende opsamling af vores følelsesmæssige, magt og eksistenserfaringer erfaringer (Sennett p.109). Et yderligere begreb i denne sammenhæng er **socialkarakter,** som er den tillærte ”anden natur” hos menneskene. Det er formidlet og tillært, er individuelt præget, flyder kollektivt sammen til en gruppes fællestræk.

**NOTE 2: Carsten Jensens ungdomsværk.**

Carsten Jensens ungdomsværk fra 1981 (magisterkonferens om utopierne i Hans Kirks forfatterskab, Jensen 1981, s.27) nævnes her, fordi han faktisk var en af de få, som turde interessere sig for småborgerskabet som tema og ikke bare som skældsord.

Om småborgerlighed siger unge Jensen: ”På en gang befordrer småborgerskabets forestillingsverden tilpasningen til det bestående og er samtidig det nødvendige minimum af anderledeshed, af kulturelt overskud og utopi. Småborgerligheden repræsenterer således hverken oprør eller tilpasning, men overskuelighed i en uoverskuelig verden, normfasthed og personlig identitet i et upersonligt samfund, hvor normer nedbrydes og materielle omstændigheders tvang reducerer alle til blotte objekter for samfundsmæssige processer, de er uden indflydelse på” (Jensen 1981, s.26)

Han påpeger, at i 2. og 3. socialistiske internationale udviklede marxismen en stadigt mere abstrakt historieoptimisme, der lod fremskridt fremstå som en objektiv historisk egendynamik i et socialistisk samfund. (Jensen 1981, s.27).

**NOTE 3. Det særligt danske: Små og mellemstore virksomheder.**

Danmark var relativt uberørt af anden verdenskrig og de intakte produktionsapparater var en vigtig årsag til at de skandinaviske lande i efterkrigstiden fik særlige betingelser for at udvikle sig til avancerede industrinationer. Dansk erhvervshistorie er kendetegnet ved, at der findes mange små og mellemstore virksomheder, og det var forstærket af landbrugets sene modernisering. Først i slutningen af 50’erne var landbruget ikke længere den vigtigste indtægtskilde. Det var herefter industrien og senere handel/service.

Ervervsstrukturens historiske forløb var ikke gnidningsfri: 1945-50 var præget af, at et intakt, men nedslidt industri- og landbrugs-produktionsapparat skulle opdateres til førkrigsniveau. 1950-57 var et (mislykket) forsøg på at tilpasse industri og landbrug til de nye markeder. Den tredje periode 1957 til oliekrisen i 1974 var derimod en drastisk ændring af velstandsforhold (Fryklund2, s.248-). Den økonomiske udvikling var præget af struktur-rationaliseringer som afvandring fra land til by samt tempoøgning af systemer i produktionen. Men konjukturkrisen i 1973 betød, at især lavproduktiv og arbejskraft-intensive småforetagener blev særligt hårdt ramt med struktur-arbejdsløshed som følge. Og mange af disse miljøer havde småborgeren i ankermand i krisen.

Samlet set er 55 pct. af alle danske firmaer i dag enkeltmandsbedrifter. Og 92 pct. af alle virksomheder har altså mindre end 10 ansatte. Den danske erhvervsstruktur er især præget af en stor servicesektor med mange små firmaer inden for salg, marketing, innovation og it.

Og ud af den samlede arbejdsstyrke så er 14 pct. ansat i private virksomheder med mindre end 10 ansatte, 25 pct. er ansat i overvejende firmaer med 10-99 ansatte, mens 22 pct. er ansat i private virksomheder med mere end 100 ansatte. Tilbage er de 39 pct., som er ansat i offentlig virksomhed.

14 pct. af arbejdsstyrken lyder ikke af meget, men når man trækker de 39 pct. som er offentligt ansatte ud, så er det alligevel en del. Og de fylder faktisk meget i den offentlige politik og debat, typisk når det handler om innovation, iværksætteri, offentligt bureaukrati osv..

**NOTE 4: Den offentlige sektors ekspansion.** *”Det siger næsten sig selv, at kriser i småbedrifter og samtidig ekspansion af den offentlige sektor ville skabe politiske kriser: Mens den danske industrisektor ekspanderer voldsomt i 1960’erne og landbrugets arbejdsstyrke næsten halveres, sker der også en samtidig opbygning af den offentlige sektor, drevet frem af socialdemokratisk social-liberal velfærdstænkning. Statssektorens udbygning skete efter den svenske og i langt hurtigere tempo, hvilket var en vigtig forudsætning for udviklingen af Glistrups populistiske utilfredshedsparti ”Fremskridtsparti”* (Fryklund1, s. 143) samt Erhard Jacobsens CD, som fik hhv. 15,9 og 7,8 pct. af stemmerne ved decembervalget 1973.

**Noter til kap.6**

**NOTE 1 om den historiske finansiering/ favorisering af parcelhuset.**

Parcelhusets finansiering har sin egen historie: I 1960 var det et krav for at få kreditforeningslån, at man havde foretaget en opsparing, som typisk svarede til grundens pris. Det gav funktionærer og faglærte arbejdere mulighed for at låne til parcelhuset. Samtidig blev der politisk givet skattebegunstigelser til belåningen idet renteudgifter kunne trækkes fra på skattebilletten. .

Rentefradraget virkede som incitament til at erhverve sin egen bolig. Rentefradraget var en boligpolitik, som begunstigede parcelhusejerne, men den blev også en klods om benet på skattesystemet. For de ca. 450.000 nye ejere i 1960-80 blev der alene gennem rentefradragsretten ydet et samlet tilskud på over 100 mia. kroner i slutningen af 1970’erne, og heraf tegnede skattefradraget sig for to tredjedele af den samlede støtte til boliger i Danmark.

 Samtidig skete der en aftrapning af støtten til de almennyttige boliger. Forskellen mellem at eje og leje blev mindre. Ganske vist var begyndelseslejen i det almennyttige kun en halv indkomst, mens den var halvanden i parcelhuset. Men da ejerudgift og lejeudgift nærmede sig hinanden over tid, så var det ejeren der vandt formue i kraft af boligens opsparing.. Allerede i 1966 var det en voldsom skævhed, så for at kompensere høje huslejer for lavindkomstgrupper blev der indført boligsikring (Lind/Møller 1996 s.142).

 Samtidig med de mange nye parcelhuse blev der faktisk også opført 250.000 nye udlejningsboliger i 1960-80. Men med den skjulte subsidier til parcellisterne blev det boliger for de lavere indkomster og for unge familier (med højere indkomster) på vej mod parcelhuset.

 Den offentlige støtte til parcelhuset var ikke udtryk for en overordnet politisk generel målsætning eller beslutning, hvor en rentefradragsret som en gang var fastlagt fik sin egen logik. Skattesystemet betød således både, at der blev opført flere parcelhuse og at de var større end der var grundlag for, og derfor fik Danmark flere parcelhuse end vores nabolande.

De store parcelhus-generationer fra 1960’erne var enormt heldige med konjukturerne. De tog store lån (til fx 6 pct.) og blev voldsomt begunstiget af at der nogle år senere var en inflation på over 10 pct. Inflationen var højere end renterne, og handelsværdien steg altså mere end inflationen. Uden at røre en finger blev 1960-80’ernes parcelbyggere altså rige (via arbejdsfrie indtægter / formuer). Det blev forstærket af skattebegunstigelser til selvejerne på bekostning af lejerne. Alt sammen betød det at mange i løbet af en 20-års periode blev gældfrie. Mange ældre parcelhusejere har i dag har betalt deres hus og er formuende.

 Der er andre, som ikke var så heldige at komme på boligmarkedet på det rigtige tidspunkt. Boligmarkedet følger de almindelige markeds-konjukturer, men har også en særlig logik. Idet privatboligen er forbundet med småborgerens drømme om frihed og selvstændighed er det også et taknemmeligt felt for opskruede forventninger, hvor professionelle sælgere – ejendomsmæglere og banker – kan operere. Opskruede forventninger og forestillinger om, at det gælder om ’at komme på boligmarkedet’ (for ikke at gå glip af provenu ved fremtidige prisstigninger) betyder eksploderende priser – og en boligboble. Der breder sig ’en hype’, hvor der breder sig en tro på, at det ikke kan betale sig at spare op til boligkøb i perioder med prisstigninger, for det kan betale sig at låne hele beløbet. Det skete i årene op til 1987 og op til 2008.

 I kriseårene 1987-93 faldt priserne drastisk, og parcelhusejerne mistede 200 mia. kr. – på papiret. Hver parcelhusejer tabte 200.000 kr. – på papiret. For de ældre ejere betød et salg, at de kom ud med en mindre opsparing end de havde fået med ud årene før. For mellemgruppen – hvis de ikke havde taget lån i friværdien til at spekulere for - betød det også mindre; så længe de ikke blev arbejdsløse som følge af den almindelige samfunds-lavkonjuktur. Men for de nyere købere var de faldende priser ikke papir, men særdeles konkrete. De havde altså købt for dyrt, og i stedet for at spare friværdi op, så forøgede de deres gæld. I 1988 havde en fjerdel af samtlige parcelhusejere en nettogæld, der var større end deres boligformue (Finansrådet). Blandt de 30-39 årige var 42 pct. ”teknisk insolvente”, dvs. at de skulle betale penge for at slippe af med deres hus. Mange blev stavnsbundet til deres hus.

 Det skyldtes ikke mindst, at udbuddet af huse var 150.000 huse, mens der kun blev handlet 40.000 om året. Når de teknisk insolvente så alligevel ikke kunne betale deres afdrag røg de på tvangsauktion og det skete for 50.000 boliger i 1987-92.

**NOTE 2 om belåning / det fiktive ejerskab / teknisk insolvens:** Belånt til skorstenen

Danske parcelhusejere efter 1960 har heller ikke baseret deres ejerskab på opsparing, derimod på låntagning, noget der slet ikke svarer til småborgerens dyder. Men kan en sådan en risikofyldt låntagning forbindes med en småborger?

Den klassiske småborger forstår penge som et resultat af ærligt arbejde, ikke af tomme værdipapirer. Men i perioden 1960-80, hvor hovedparten af de danske parcelhuse blev opført, oplevede de nye ejere til deres store overraskelse, at inflationen var større end renteudgifterne og at de derfor tjente penge uden at røre en finger, ”hver nat, mens han sov i sit hus” (Sjørslev 2008).

Det var en overraskelse oveni, at parcelhusejeren havde taget springet ud i at låne penge. Men hvordan kan en sådan risikofyldt adfærd forbindes med en småborger. Den klassiske havde som filosofi at sætte tæring efter næring, og ikke foretage større låntagning.

En forklaring er nærliggende: Lån var pludselig blevet en mulighed – bankerne kunne se sikkerheden i mursten og forbrugsevne hos en ny gruppe – så låntagning var pludselig en mulighed for en voksende middelklasse. Hvis nogle derfor ville have parcelhus, var de tvunget til at låne. De skulle kun stille med sikkerhed i en udbetaling, som det dog krævede en vis disciplin at skrabe sammen, samt en arbejdsevne, der sikrede løbende indkomster fremover, så man kunne betale sine renter og afdrag.

Og for småborgeren er det nærliggende at investere i egen bolig, for det er en slags tvangsopsparing at man sparer op, mens man bor: *”Nogle byforskere mener, at ejerskab er tiltrækkende for jævne mennesker, for det giver dem bedre mulighed for at spare op i en mere sikker investering end så meget andet. Sund fornuft ser investering i fast ejendom som et hegn mod inflation – mere sikkert end ’papirer’”* (Skifter Andersen 2009).

Kreditten lempes 1990-: Priseksplosion og 10 pct. teknisk insolvente

Statistikker fortæller, at den gennemsnitlige boligudgift ligger på ca. 20 pct. af den disponible indkomst. Den er noget højere for nye boligejere med de store prisstigninger 2000-2007 især i hovedstaden og Aarhus-området. Men faldende renter, nye låneformer og fastfrysning af ejendomsskatter har også begrænset den relative stigning.

 Oplevelsen af boligudgiftens belastning på privatøkonomien er forbløffende lav, når folk bliver spurgt. Blandt beboere i lejerboliger oplever 22 pct. udgiften som en belastning, og det kan skyldes, at det især er lavindkomstgrupper, som bor til leje. Blandt dem i ejerbolig er det kun 13 pct. som oplever det som ”en tung byrde /noget af en byrde” (Kristensen 2009 s. 59).

Op til efteråret 2007 eksploderede en ny boligboble, med prisstigninger på op mod 25 pct. alene i 2005 og 2006. De reale huspriser var dermed steget med 168 pct. fra lavpunktet i 1993 til toppunktet i 2007 (Lunde 2008). Stigningerne betød, at de nye ejere kunne leve i illusionen om selv at eje deres huse, så længe priserne stiger. Men når priserne falder, så afsløres det, at de er teknisk insolvente.

 Andelen af de insolvente vokser naturligvis i perioder med (drastiske) prisfald som i 1987- eller 2008-. Men da mulighederne for at låne også løsnes i perioder med prisstigninger, så viser statistikker, at andelen af teknisk insolvente faktisk er forbløffende stabile: 50 pct. af ejerne under 30 år er teknisk insolvente, 40 pct. af de 30-40 årige og såmænd 30 pct. af de 40-49 årige, fortæller statistikker (Lunde 2008). I praksis var hver tiende parcelhusejer (100.000) teknisk insolvent i 2005, og det tal kunne være fordoblet i 2008, men vi ved det ikke..

Boligboblen har ikke bare været markedsbestemt, men også politisk. I 1989 kom den såkaldte boligpakke med bl.a. stempelfrihed ved ejendomshandler. Og der blev åbnet op for 30-årige boliglån i stedet for 20-årige, som gjorde det billigere at låne, fordi de fradragsberettigede renter vejer tungere i en længere årrække.

 I 1993 blev realkreditlovgivningen yderligere liberaliseret, fordi man kunne låne op til 80 pct. af ejendomsværdien (uanset hvad pengene skulle bruges til), og man kunne konvertere gamle lån til nye (gamle højtforrentede lån til nye lavtforrentede).

 Og i en skattereform fra 1994 blev lejeværdien nedsat fra 2,5 til 2,0 pct. af ejendomsværdien.

 Men 2008-boligboblen blev også hjulpet på vej af mulighed for nye lånetyper fra 2003 med lavere startbetalinger og ikke mindst nye afdragsfrie realkreditlån. Disse skulle angiveligt hjælpe nye boligkøbere ind på markedet, men i stedet medførte de bare en omgående prisstigning på husene på ca. 15 pct. – så de eneste der i virkeligheden profiterede var ejendomsmæglere, realkreditten og bankerne.

 Rentefradraget har virket som incitament til at folk skulle eje deres egen bolig. Men den boligpolitik med skattebegunstigelser til selvejeren og gunstige lånemuligheder betyder, at Danmark har verdensrekord i belåning af boligen. Godt nok har danskerne altså skøde på deres hus, men i praksis ejer banker eller kreditforeninger en stor del af husene. Mens man i andre lande skal præstere en større eller mindre opsparing, så kan danskere stort set låne totalbeløbet hos realkredit og bank, hvis de har nok indkomst til at betale ydelser og andre udgifter. Udbetaling bliver der kun stillet krav om, hvis man er et dårligt papir eller i deciderede lavkonjukturer. Det betyder, at Danmark er det land, hvor familier har den største gæld i forhold til den disponible indkomst, størst gæld i forhold til bruttonationalproduktet, højest nettogæld i forhold til nettoformuen og højeste realkredit-nettogæld i forhold til den ikke finansielle formue (Lunde 2008).

Forklaringer på risiko-tagning:

Men at der konstant er mindst 10 pct. af danskerne – og en større andel i krisetider med lavere boligpriser - om er teknisk insolvente er et paradoks, fordi man hermed kun har illusionen om at være selvejer. I virkeligheden er det banken (kreditforeningen), som ejer huset.

 I et småborgerperspektiv er det også et paradoks, at man har gældsat sig til op over skorstenen. Den slags risk-tænkning står den klassiske småborger fjernt, han ville spare op og så først købe derfra.

Men illusionen fremmer i hvert fald en mekanisme: Re-præsentationen. Da ingen kan se på et parcelhus eller en parcelhusejer, hvor meget af huset, der er betalt eller om ejeren er teknisk insolvent, så gælder det om at holde på formerne. Det forstærker mekanismer, hvor der bindes megen energi i at præsentere sig udadtil, en af småborgerens vigtigste måder at opretholde status på.,

**NOTE 3: Valgundersøgelsen 2005 (Goul Andersen 2007).**

Her blev et udsnit af befolkningen stillet 52 spørgsmål m. underspørgsmål om, hvad de stemte ved sidste folketingsvalg mmm. Der var 2264 respondenter, 374 variable).

Valgundersøgelsens udvalg af interviewpersoner er imidlertid skævt i forhold til befolkningssammensætningen, idet hovedparten af de interviewede bor i parcelhus/villa, og dette svarer ikke til, at næsten halvdelen af befolkningen bor til leje. Det betyder dog ikke noget for vores brug af data, idet dette trækker på hhv. parcelhusejeres og lejeres (politiske) holdninger (og dermed er antallet ligegyldigt).

Ved fortolkning af undersøgelsen har jeg taget udgangspunkt i de, som har angivet at stemme, dvs. bortregnet de, som stemte på kandiat uden for partierne, ikke vil svare, stemte blankt, ikke stemte m.m. Det betyder, at 15 pct. af lejerne og 6,7 pct. af parcelhusejerne ikke stemte på et parti. Når jeg således kun medregner de, som har stemt på et parti, så er det ikke kun 29,1 pct. af lejernes, som har stemt på S, men 35 pct. og det er ikke kun 22,8 pct. af parcelhusejerne, som har stemt på S, derimod 25 pct.

**NOTE 4: Nye risikolån-muligheder i 1990’erne**: Heller ikke da lånemulighederne blev voldsomt lempet i 1990’, hvor der blev åbnet op for 30-årige boliglån i stedet for 20-årige, eller da der blev indført afdragsfrie realkreditlån i 2003 turde Socialdemokraterne kræve, at disse lempelser blev fulgt af en parallel kompenserende omlægning af ejendomsbeskatningen.

Det er i øvrigt også interessant, at der blandt radikale vælgere er der forholdsvis mange flere, som bor i andelsbolig og i ejerlejlighed i forhold til parcelhus. Det kan skyldes, at der i denne gruppe er relativt mange unge fra ”cafe-latte” -generationen. Men den forskel skal der ikke bores i her.

**NOTE 5: Politologernes ingnorering af det materielle.** Politologerne har i øvrigt tendes til at overse det materielle aspekt, når de fortaber sig i holdningsundersøgelser o.lign. Derfor bliver de overraskede over, at postmaterialismen ikke er vokset. På samme måde med Borre, der konstaterer, at *”nutidens vælgere orienterer sig i høj grad efter politiske værdier”* (Borre 2011, s.154). Han begår han den politologiske brøler at henvise til værdiholdninger – og overser den materielle determinants betydning.

**NOTE 6 om livsformsanalyser.** Manglen på reference-rammer er tydelig i **livsforms-analyser,** hvor man fx belyser forskellige livsformer i samme samfund. Problemet heri kan være et livsformsbegreb, hvor forskellige former for arbejdsliv og rationalitet strukturerer livet: Lønarbejderen, den selvstændige eller den karrierebundne (Højrup, Rahbek 1987), men den analytiks problem er, at det moderne samfund har mange forskellige struktureringsformer, fx.parcelhusets (Mortensen 1987, s. 15). Og livsformsanalysers problem er også deres over-loyalitet med deres (subjektive) genstand. Loyaliteten er så stor, at analysen ikke er i stand til at se de bundne faktorer (fx det materielle), de samfundsmæssige skævheder som livsformen indebærer (fx miljøbelastningen), de snævre samspilsfaktorer (kernefamilien) osv. Og livsforms-analyser vil heller ikke opstille kriterier for det gode (samfundsmæssige) liv, fordi de hermed bliver ”normative” og altså dømmende. Ingen livsformer er således bedre end andre. Og den ”fænomenologiske” registrering er da heller ikke et problem i sig selv; det er derimod hvad de bruges til, fx retfærdiggørelse af en eksisterende tilstand:

Antropologen Siv Raun Andersens **interview-feltstudium** er livsforms-analyser af parcelhusliv. Hun indleder med at fastslå, at der har været lille antropologisk interesse for parcelhusets og middelklasse-majoritetens kedelige ”normalitet” og som sådan kritiseres det for at være ensformigt og kedeligt, ”indbegrebet af stereotypi og fantasiforladt søvngængerliv”. Kritikken vil hun gerne modbevise, og det gøres igennem at undersøge, hvilke beboere, der indgår sociale relationer og hvorfor. Hensigten er at få ”information om beboernes valg”, fordi fremtidig planlægning må forstå de mennesker, man planlægger for. (Raun s.9). Siv Rauns projekt er en loyal og ukritisk referering af folks fortælling om deres livsform, og typisk nok er overskriften demonstrativ *”Over hækken*” som modspil til den negative *”Bag hækken”.* Hun tager folks udsagn for pålydende og stiller ikke spørgsmål ved livsformen.

Forskerne afstår tilsyneladende fra at kritisere deres genstand (parcelhuset) – for forskerne selv risikerer hermed også at blive beskyldt for at være intellektuelle bezzerwissere.

Denne blufærdighed kan også være årsagen til, at der nok er forsket i parcelhuse som arkitektur og som livsstruktur, men ikke i i parcelhusets livsform, dvs. hvilke normer og værdier, der ligger i livsformen. De er blevet bag hækken.

### NOTER til kap. 7

**NOTE 1: Data om det danske parcelhus.** Med 250.000’s afvandring fra landbruget og et gryende forbrugssamfund – finansieret af en høj inflation, som over årtier afbetalte parcelhusene for nogle heldige generationer – rejste en ny type boliger og kvarterer sig. Det var den danske model, ikke højhuse tæt på bykernen, men det lille, private hus i midten af verden. I den centrale periferi er der godt at bo (Nørregaard).

 De nye boliger bliver bygget fra 1950’erne, almennyttige som private type- og parcelhuse var født af drømmen om at få sit eget og at komme fri af snavs og mørke og komme ud i naturen - så vidt det nu kunne lade sig gøre – og få lys, luft og renlighed. Og drømmen blev realiseret på bare marker over hele landet.

Danskerne ligger internationalt i toppen, når det drejer sig om ejerskab til det fritliggende parcelhus. Og danskerne lever i nogle af de bedste boliger (i gennemsnit har hver dansker 51 kvm., englænderen 44, tyskeren 40 og franskmanden 38 ((Cecilie Juul Jørgensen 2009)).

Over 50 pct. af danskere bor i parcelhuse og yderligere 30 pct. ønskede at gjorde! I selvforståelsen om det gode liv er denne livsform på parcellen drømmen og idealet og den er ikke mindst forbundet med forestillingen om ”normalitet”: Et hus med have rundt om, oftest i et plan, beboet af en kernefamilie bestående af et gift par og to børn (dansk fødselsrate siger 1,8), en bil i carporten og måske en hund.

Huset er typisk struktureret med et forældresoveværelse, et værelse til hver af børnene, et nyere køkken med spiseplads og en (tv-)stue. Husene var i 1960’erne gennemsnitligt ca. 100 kvm, nu er de vokset til 139 kvm og nyeste trend er 156 kvm. Moderne familier ønsker mere plads til at deponere ting, et stort fællesrum, større og flere børneværelser, et kontor, et ekstra badeværelse (Jensen 2006).

At det typiske parcelhus så i praksis er beboet af andre end børnefamilien, når hele 68 pct. af beboerne i parcelhusene faktisk er midaldrende par (hvor børnene er flyttet hjemmefra), ændrer ikke ved idealet, nærmere understreger det.

**NOTE 2: Bourdieus analytik**

**NOTE 3: En snæver økonomisk definition af middelklassen.** *”Når man beskriver levevilkårene i Danmark, fokuseres der ofte på toppen og bunden af samfundet. I denne analyse er fokus rettet mod middelklassen i Danmark. I analysen er middelklassen opdelt i ”den lavere middelklasse”, ”middelklassen” og ”den højere middelklasse”.*

*Den lavere middelklasse er den del af middelklassen med relativt lavest indkomst, uden at de tilhører de fattigste i Danmark. Middelklassen er den gruppe, der har en indkomst lige omkring den typiske indkomst i Danmark, mens den højere middelklasse er den del af middelklassen med den højeste indkomst, uden dog at tilhøre den allerrigeste del af befolkningen.*

*Hver gruppe består af omkring 1,6 mio. personer, hvilket svarer til ca. 30 procent af den samlede befolkning. De tre middelklasser udgør altså tilsammen over 90 procent af den samlede befolkning.*

*Den lavere middelklasse har en indkomst efter skat i intervallet 100.000-170.000 kr., og der er relativ mange pensionister samt enlige med og uden hjemmeboende børn i denne gruppe.*

*Den midterste middelklasse har en indkomst på omkring 200.000 kr. og består primært af familier med hjemmeboende børn. Den midterste middelklasse findes i hele Danmark, men er dog specielt overrepræsenteret i Midt- og Vestjylland og på Fyn. Siden 2001 har der været et fald i middelklassen svarende til 100.000 personer.*

*Den højere middelklasse har en indkomst efter skat på mellem 230.000-400.000 kr. og er således øverst i indkomstfordelingen i Danmark uden at tilhøre den absolutte top. I denne gruppe er der relativt mange 40-59-årige, som er par med eller uden hjemmeboende børn. Den højere middelklasse bor i høj grad omkring hovedstaden og arbejder bl.a. inden for finansiering, offentlig administration eller undervisning”.* (AEs rapport Fordeling & Levevilkår 2009: ”Hvem er middelklassen i Danmark”)

**Note 4 om klasser som tabu.**

I den nyliberale tidsalder har alle lige chancer, velfærdsstaten sørger for alle og det er derfor tabu og venstreorienteret at tale om klasser.

England var industrialismens foregangsland, og her fandtes derfor også nogle af de største klasse-konfrontationer mellem arbejdere og den besiddende kapitalistklasse. Forfatteren George Orwell kaldte det britiske samfund for det mest ”klasse-dominerede land under solen”. Han stammede selv fra den øvre middelklasse, men han solidariserede sig med underklassen (uden at være marxist). Han måtte også konstatere i 1941, at en af de vigtigste udviklingstræk i England i mellemkrigstiden var udviklingen af ”en opadstræbende og nedad-udvidende middelklasse”, som bestod af managere, salgsmænd, ingeniører, kemikere og teknikere af alle slags samt af professioner som doktorer, advokater, lærere, kunstnere osv. Orwells konklusion var, at *”den avancerede kapitalisme var at udvide middelklassen, ikke at udrydde den, som det engang hed sig”.* Orwell så samfundsmodsætninger mellem to nationer, pengeklassen og småfolk (Cannadine2, s. 129).

Men en generel forestilling om, at samfundsstrukturen fungerer som dikotom tænkning mellem arbejdere og kapitalister (som Marx hævdede) var unuanceret, forestillingen er derimod præget af middelklasseværdier. Med et britisk udgangspunkt kan det konstateres, at med nyliberalismens gennemslag med Thatcher, blev arbejderklassen lagt i graven som kollektiv producentgruppe til at være individuelle konsumenter. ”Der findes ikke en sådan ting som ’samfund’, kun individer”, sagde Thatcher. Hun angreb fagforeningerne, fordi de repræsenterede organiserede, kollektive, produktive arbejdere. Hun fremhævede markedet, offentligheden, konsumenten og individet, hvilket ”underminerede sprogbrug omkring social solidaritet baseret på en produktiv klasse”. Hun indgød håb til arbejderklassen og den lavere middelklasse, hvilket Labour aldrig havde formået om at undslippe fattigperspektiver og forventninger og fortsat underordning. Thatcher fremstillede middelklassen – som hun stammede fra – som rygraden i den entreprenante økonomi og som den vigtigste værdiskaber i samfundet (Cannadine s. 178).

Ved at svøbe sig i flaget og det nationale lykkedes det faktisk Thatcher at fortrænge klassetale fra offentlige diskussioner og politisk debat. Og det faktum, at Tony Blair ikke har genoptaget dette sprog, viser hendes fortjenester hvad angår englænderes måde at tænke i sociale strukturer, sociale relationer og social identitet. Moderne historikere har ukritisk overtaget denne fortolkning, så klasse er ikke længere måden at anskue historien på, den er blevet en del af historien. Kultur betyder nu mere end klasse, individuelle livschancer har mere vægt end samfundsstrukturer og -mønstre (Cannadine s. 14). Men det skal ikke forlede én til at tro, at der altid har været en stor del af *bevidsthed om klassetilhør som en social beskrivelse og social identitet, almindeligvis som hierarki, nogle gange som over, middel eller lavere [den forstår jeg ikke]. Eller dem og os: ”For britons tænker altid på, hvem de er, hvilket samfund de hører til, og hvor de selv hører hjemme i det … Hvorved jeg bare vil sige, at det er en underkendelse eller misforståelse at skrive klasse ud af britisk historie og britisk liv … I det brede perspektiv er ændringer i den populære fortolkning af det britiske samfund mindst lige så vigtig som ændringerne i det britiske samfund selv …”* (Cannadine s. 23).

**NOTE 4: Ærø: Det frie boligvalg.** De småborgerlige utopier, som ofte forbindes med den småborgerlige forestillingsverden, er præget af selvejet og privatheden som ideal. Det viser sig, når boligforskere spørger til boligforestillinger. Her kommer der nogle drømme frem, men problemet er, at undersøgelserne ikke kobler disse til folks betalingsevne.

 Mange drømmer om at livet i en den store, højborgerlige patriciervilla, ligesom byboer drømmer om det sunde, oprindelige liv i landejendommen (Ærø 2002, s.59). Lejerne kan således have en skjult drøm om at bo i parcelhus, men de har ikke det frie valg, primært fordi deres økonomi ikke er til det. Undersøgelser viser, at 68 pct. ville foretrække åben-lav bebyggelse (villa eller parcelhus), hvis de havde frit valg. Kun 14-23 pct. ville vælge etagebyggeri (Ærø 2002, s.116).

 Ærø har undersøgt tilflytteres præferencer i forhold til om de bor til leje / i almen boliger kontra ejerboliger. Han fortæller, at lejere i almene boliger opfatter boligen som familiens base, men ikke boligen som (deres) projekt. De mener ikke, at der hersker konsensus om værdsætning af boligen blandt beboerne. Flertallet er skuffede over beboersammensætningen (statusmæssigt) og graden af privatliv og fred, men præferencer for nærhed til familie og slægt er indfriet med flytningen, hvilket indikerer en ”lønarbejderlivsstil”.

 Tilflyttere til parcelhuse og ejerlejligheder betragter også boligen som familiens base, men også som ”et projekt”. For dem betyder husets og områdets status meget (Ærø 2002, s.132)..

Ærø undersøger folks boligvalg og præferencer ved sat spørge folk, der er flyttet, om hvilke præferencer de havde til den nye bolig, før de flyttede: ”Denne prioritet skyldes ønsket om at undersøge erfaringer fra et faktisk boligvalg, og dermed opnå mulighed for at sammenholde præferencer med tilfredshed.

I undersøgelsen fokuseres der på, hvad man har gjort og i mindre grad hvad man anser for at være den ideelle bolig og den ideelle ejerform. Den illusoriske side er inddraget med enkelte spørgsmål om, hvor folk ville bo, hvis man frit kunne vælge” (Ærø 2002, s.60).

Ærø kommer fra SBI og er interesseret i folks konkrete valg af bolig, fordi det kan fortælle noget om fremtidens boligkrav. Men der er flere problemer i fremgangsmåden: Dels får han ikke klart frem, at der for mange ikke er tale om ”et frit valg”, især pga. økonomiske begrænsninger, men han fortæller dog enpassant, at hele 60 pct. ikke vælger i voluntaristisk forstand. Boligen er dermed ikke et valgt forbrugsgode blandt andre (Ærø 2002, s.151). Dernæst er der også problemer i måden at spørge om tilfredshed på; når folk har valgt bolig, er de ikke meget for at indrømme, hvis det er en misforståelse.

**Note 5: Beskæftigelsesgrad.** Internationale sammenligninger viser, at når man ser på andelen af befolkningen, der er i beskæftigelse, så er Danmark placeret i toppen. I dag er det 50,4 procent af den danske befolkning,

der er i beskæftigelse. Dette er betydeligt højere end mange af de lande, som vi ofte

sammenligner os med. Derimod ser det værre ud, når man kigger på årlige arbejdstimer pr.

beskæftigede i Danmark. Fordi mange (kvinder) er deltidsansatte er den ugentlige arbejdstid lav. ([http://www.ae.dk/files/AE\_stor-andel-af-danskere-er-i-beskæftigelse.pdf](http://www.ae.dk/files/AE_stor-andel-af-danskere-er-i-besk%C3%A6ftigelse.pdf) )

**Note 6: Danskeres arbejdsdisciplin.** Danskernes høje arbejdsmoral og disciplin afsløres af jævnlige ISSP-målinger og sammenligninger.

Christian Albrekt Larsen har oplistet international sammenligning af *Ikke-økonomisk arbejdsmotivation i 14 lande blandt 18-59 årige i 2001.* 

Nedenfor er angivet udvalgte ISSP-data fra 2005.



**NOTE 7: Om Richard Sennett:**

Udgangspunktet for Sennett er, at urbanitet er den moderne civilisations kerne: Fællesskab er ikke statisk, men en vekselvirkning mellem individer, og derfor er byen ikke kun et konkret sted, men et princip, hvor mennesker både kan være samfundsmæssige og fremmede for sig selv, hvilket de netop ikke kan være i forstæderne (Sennett, cit. Schilling p.128).

”Der består en nær sammenhæng mellem civiliserthed og urbanitet. Storbyen er en bebyggelsesform, som virkeliggør træffet mellem fremmede personer. Byens offentlige geografi er en institutionel civiliserthed”.

 Småborgeren kan ikke udholde denne fremmedhed og distance, han lever hellere i sin entydige forstandsperiferi.

Men byen som fællesskab danner sig inden for rammerne af ”en grasserende lokalisme”. Borgergrupper og -foreninger kæmper mod byen og dens civilisatoriske værdier, forfalder til nærrummets egoisme og falder dermed i en fælde: De små intime fællesskaber, neighborhoods og borgerinitiativer bliver til anti-; anti-politik, anti-planlægning, ”NIMBY” og med tiden udvikler der sig et nærhedstyranni, som er sig selv nok, modarbejder enhver forandring og afviser det fremmede.

Forkærligheden til den småborgerlige ghetto fratager menneskene chancen for at udvide deres horisont og tilegne sig færdigheder, som gør det muligt at tvivle på fastlåste forestillinger. [Er det rigtigt? Kan man ikke være snæversynet i byen og progressiv i forstaden?] Sennett mener egentlig, at småborgeren ikke ønsker at blive voksen, fordi han afviser at omgås med det ubekendte og fremmede. Sennett konstaterer, at det moderne menneske lever under økonomiske strukturer, der fremmedgør. Som reaktion på dette søger man mod ”intime, lokale målestokke, det lokale territorium bliver til moralsk helligdom, ghettoen bliver sakrosankt” og det lokale forsvar mod den grumme omverden bliver det højeste mål. Man barrikaderer sig. For Sennett er det et politiktab, man underkaster sig systemet i stedet for at tvivle på dets funktionsmåde:

 ”Når det lokale fællesskab kæmper mod den centrale byplanlægning, så handler det om at blive ladt i fred, at friholde sig fra og afskærme sig fra den politiske proces, og ikke om selv at deltage i ændringen af denne politiske proces. Og derfor ender fællesskabets følelsesmæssige dynamik, der begyndte som modstand mod den onde kapitalisme (fremmedgørelse, anonymisering) i et mærkværdigt uberørt, afpolitiseret tilbagetog; systemet forbliver uantastet, men måske kan ’vi’ redde vores stykke græsplæne” (Sennett, cit. Schilling p.126).

Forstaden er ikke udtryk for en reel urbanitet, mener den mest kendte amerikanske livsstilsforsker,Richard Sennett. For ham er urbanitet den moderne civilisations kerne: Her er humant fællesskab ikke statisk, men en vekselvirkning mellem individer, og derfor er byen ikke kun et konkret sted, men et princip, hvor mennesker både kan være samfundsmæssige og fremmede for sig selv. Det er en ”institutionaliseret civiliserthed” – som parcellisten bryder med. Den moderne urbanitet atomiseres, for storbyens socialitet bliver socialt og rumligt slået i stykker med opbygningen af forstaden og dens livsformer (Sennett, cit. Schilling p.128).

Sennett bruger ikke udtrykket den moderne småborger, for den terminologi findes ikke i USA. Der taler man ikke om klasser, allerhøjest som ”middelklasse”. Men Sennetts karakteristik rammer faktisk meget præcist en moderne småborgerlighed i parcelhusene. I hans øjne stammer flugten til de uendelige amerikanske forstæder fra, at småborgerne ikke kan udholde den urbane puls, han foretrækker hellere den entydige forstandsperiferi og individualisme.

Sennett mener egentlig, at parcellisten ikke ønsker at blive voksen, fordi han afviser at omgås med det urbane, mobile og fremmede. Økonomiske strukturer og det moderne storbyliv er ”fremmedgørende”. Som reaktion på dette søger man mod ”intime, lokale målestokke, det lokale territorium bliver til moralsk helligdom, ghettoen bliver sakrosankt”, og det lokale forsvar mod den grumme omverden bliver det højeste mål. Man barrikaderer sig. For Sennett er det et politik-tab. Parcellisten underkaster sig systemet i stedet for at tvivle på dets funktionsmåde:

*”Når det lokale fællesskab kæmper mod den centrale byplanlægning, så handler det om at blive ladt i fred, at friholde sig fra og afskærme sig fra den politiske proces, og ikke om selv at deltage i ændringen af denne politiske proces. Og derfor ender fællesskabets følelsesmæssige dynamik, der begyndte som modstand mod den onde kapitalisme (fremmedgørelse, anonymisering) i et mærkværdigt uberørt, afpolitiseret tilbagetog; systemet forbliver uantastet, men måske kan ’vi’ redde vores stykke græsplæne”* (Sennett, cit. Schilling p.126).

**NOTE 8: Bourdieus karakteristik af ”den nye småborger”** kan læses som et fænomenologisk / kvalitativt essay, hvor han prøver at spidde aktuelle fænomener i 1979. Derved harcellerer han over samtidsfænomener, fx tillægger han småborgerfænomener ”de nye mellemlag”, nemlig de mellem- og højereuddannede, som netop vokser frem i tresserne og halvfjerserne, altså årene før Bourdieus fænomenologi. Hans beskrivelse er således en spidning af den frelsthed og selvtilfredshed, som fulgte med moderniteten (”ungdomsoprøret”), og hans karakteristik af denne som en ny småborgerlighed kan derfor også forstås som en perfiditet.

 Og derfor vil hans terminologi ”den nye småborger” - som knyttet an til forbrugerisme og til en mellemlags-kritik - imidlertid virke forvirrende for mit forsøg på at identificere ”den moderne småborger”, nemlig i forlængelse af den klassiske.

**Note 9: Funktionalisme – småborgerlig snusfornuft**

Parcelhushistorie er traditionelt arkitektur- og æstetik-historie. Hos Lind & Møller fortælles for eksempel om typehusfabrikationen til forskel fra de arkitekttegnede huse. Om indretningen og moden fortælles om Bo Bedres rolle for formningen af moden fra 1961. Her var man fra starten inspireret af den svenske boligstil, som var ”menneskelig, uformel og især børnevenlig. Man dyrkede den afslappede, lidt almueagtige atmosfære”. Bo Bedres indsats var ud over at være underholdende og oplysende også pædagogisk: ”Bladet agiterede for ’den gode smag’, et kategori der er såre tidsbestemt, og som bladet viderebragte og i nogen grad selv frembragte. Bo Bedre udøvede dengang, og gør det stadig, en vis smagscensur”.

 Bo Bedre var forbrugeroplysning, når man bragte tegninger og fotos af typehuse, som blev omtalt for deres pris, anvendelighed, tekniske standard og udseende. Bladet gjorde ”et stort og prisværdigt oplysningsarbejde ved at gøre de nye bygherrer og huskøbere til bevidste forbrugere”.

 Lind & Møller rubricerer Bo Bedres redaktionelle linie i fem-årige intervaller, som har været stil- og trendbeskrivende samtidig med at være med til at skabe, hvor den første mode i 1961-65 er det klassiske og tidløse (fx Børge Mogensens FDB-tremmesofa eller Kaare Klints gedigne øreklapstol og den tidløse safaristol). 1966-70 er noget mere vovet ”flower-power og ung hygge”, hvor man malede sine rum i klare, stærke farver med skæve mønstre og supergrafik. Med oliekrisen 1970-75 synker man ned i bløde, brune fløjlssofaer, måske for at holde på den sparsomme varme. Og det følges af en renselsens tid 1976-80, hvor alt skulle være hvidt og lyst og sydligt. Og i første halvdel af 1980’erne var temaet high-tech og 30’-retrostil, for det var de nyrige yuppiers periode, som efterfølges af en forstærket retro- eller nostalgi-stil med krummelurer. I 1990’erne er det pludselig babyboom og brændte jordfarver, som er in med ”italiensk memphisstil”, hvor ligestillingen mellem kønnene er i centrum, hvor manden står i køkkenet og manden henter børnene, altså ifølge Bo Bedre (Lind & Møller, s.161). Og vi kan jo tilføje, at fra 1990’erne bliver det flerfunktionelle rum den nye mode, hvor væggen mellem køkken og spisestuen i det traditionelle parcelhus bliver revet ned og gjort til et køkken-alrum. Og i takt hermed kommer køkkenet i stigende grad i centrum før parcelhusets livsform op gennem 1990’erne og efter årtusindeskiftet, og køkkenmodernisering bliver en milliardindustri.

Den største forandring med velfærdsboligerne var de sanitære installationer. Nu var der pludselig varmt vand i hanerne. Der var centralvarme. Og badeværelset var en ny facilitet, et helligt rum, hvis det vurderes efter dette fliserums dyre kvadratmeter – i grønt, brunt eller blåt - med et toilet, som afløste lokum eller das. Og et badekar skulle der være. Det sætter naturligt nok nye standarder, at man kan tage et brusebad en gang om dagen, i stedet for tidligere tiders etagevask – og en ny kropskultur uden svedlugt tager form.

 Parcelhuset kunne egentlig være rummet for fantasifulde indretninger, men det er forbavsende konformt og konventionelt. Og funktionelt, for hvert rum får sin funktion. Soveværelser til forældre og to til børnene er ikke store, men især stuen varierede i størrelse, alt efter bygherrens lyst til status.

 Møbel- og indretningsvalg var i halvtresserne en afspejling af de tunge og mørke mahogny-møbler, som var moden i landbo- og borgerhjemmet. Men 1960’ernes indretningsmode bliver derimod et markant ønske om tidløshed, med det lysere teak- og bøgetræ som stilsættende. Møbler og faste væg-til-væg tæpper blev solgt under slogans som ”tidløs boligstil” og der blev slået på det funktionelle. Hvor forældre-generationen havde ophobet relikvier – familiefotos, minder som pegede bagud – så signalerede det nye opbrud fra tidligere traditioner i form af indretning uden historie eller individualitet.

 Det var et paradoks, at mens den nye velfærd og nye forbrugsmuligheder gav frihed til at vælge smag, så valgte danskerne konformiteten, dvs. den samme smag. Nogle mener, at den danske kulturelites smagsnormer satte standarden, dvs. dannede et progressivt ”smagscenter” **(Finsen s.** xx), som så blev spredt ud og blev til smag*en* eller til *den* danske smag i årene efter forbrugs-åbningen. Fremragende og stilskabende arkitekter som Poul Henningsen, Wegner, Børge Mogensen m.fl. som alle var inspirerede af den internationale funktionalismes idealer om enkelthed, gennemskuelighed og sammenhæng mellem konstruktion, æstetik og funktionalitet, skabte i årene fra begyndelsen af 1930’erne til og med 1950’erne et moderne design i lamper, møbler og arkitektur. I begyndelsen blev de betragtet som avantgarde og intellektuelle, og det var da også det dannede borgerskab, som først tog dem til sig. Men den eksklusive smag forplantede sig alligevel gennem en storstilet formidling gennem indretningen i offentlige byggerier i stat, amt og kommuners institutionsbyggerier. Disse offentlige rum præges af funktionalismens arkitektur og udsmykkes med PH-lamper og kontorstole og borde.

 Den funktionalistiske kode og stil, som kan stå alene i rum der ikke har ret mange andre genstande, signalerer tidløshed og enkelhed, og den bliver prægende for også parcelhus-folkets smag, fordi den ikke er prangende, men nøjsom og snusfornuftig. Det almindelige parcelfolk har ikke ønsker om at afgive nyrige pralende signaler, og tager ikke denne smag på sig som avantgarde, men enkelheden er tiltalende, fordi man hermed ikke stikker ud fra naboen. Men dette særlige design med sin formspændte idealer bliver stilskabende i en populariseret eller folkelig form. Det er da altid pænt med en PH-lignende lampe over spise- eller stuebordet. Og på samme måde med Børge Mogensens skal-spisestue-stol, hvis usiddelighed gør den ufunktionel og dens succes uforståelig. Eller den enkle langsofa i grønt betræk. Eller den store øreklapstol til læsning eller TV-kigning.

 Alt sammen noget, der var stilskabende for det nye parcelhusfolk, selv om de ægte avantgarde-møbler var for dyre for menigmand, men så tilbød store masseproducenter med Dahls Varehus o.lign. i spidsen sig med nogle billige kopier. Og da Dalle-Valle ikke formåede at omstille sig, og så overtog IKEA formidlingen af den danske smag.

 Frandsen tillægger disse nye enkle smagsregimer parcelhusfolkets opgør med fortidens tunge mørke og indeklemthed, men påpeger samtidig at den fører til en ny konformisme. Det er således ikke kun parcelhusfolkets honette forestillinger ambitioner om social-opstigning eller forsøg på at signalere ”fin stil” eller høj status, som er drivkraften. Han bruger ikke udtrykket ”småborgerlig snusfornuft” om etableringen af de nye smagsregimer, men det ligger snublende nær.

**Note 10 om samtalekøkkenet.**

Køkkenets signalværdi er vokset, som en del af det halvmoralske projekt hvorfor det romantiske bryllup med det hele har fået en renæssance fra de tider, hvor ægteskabsløftet var det vigtigste løfte til omgivelserne. Køkkenets funktion en god indikator på udviklingen: Indtil 1960 var køkkener stort set et funktionelt set lukket rum. Her kunne mor lave mad under hygiejniske forhold uden at hele huset/lejligheden kom til at lugte af det. I det traditionelle parcelhus 1960-80 var rummet stadig funktionelt opdelt, dog sådan at der også blev plads til bord og spisepladser, så familien kunne indtage maden her. Men fra 1980-90’erne blev det et flerfunktionelt rum, køkken-alrum, ved at muren mellem køkken og spisestue blev revet ned, hvilket ikke mindst var muliggjort af emhætten, som sugede madosen ud. Og i det moderne samtalekøkken gør man en dyd ud af at samles her, fordi familien er travl, inklusive at mor ikke skal stå isoleret omkring madlavningen efter at hun har passet sit lønarbejde 9-16.

Generelt viser det sig, at ændringer af køkkener finder sted ved ejerskifte og i højkonjukturer.

**Note 11. Krav om refleksivitet i det moderne samfund.**

Den klassiske småborger er udrustet med en lille grad af refleksivitet, dvs. dvs. evne til at diskutere givne betingelser, normer og eventuelt overskride disse. Autoritetsforhold er dybt indarbejdede. På samme måde var han ude af stand til at forholde sig selvkritisk til sine egne tanke- og handleformer.

Men hvad så med den moderne småborgers refleksivitet i det moderne samfund, der stiller helt andre krav til refleksivitet, fx fleksibilitet, omstillingsevne, vækst i kommunikationskrav, social mobilitet og internationalisering. Samfundsudviklingen sker så hurtigt, at befolkningen må være fleksibel og kunne tilpasse sig skiftende mønstre af arbejdskrav, livsformer, livsstile, strategier, livsførelser m.m.

I samme proces indgår også, at personerne må være i stand til at reflektere over sig selv, fordi der sker en traditionsbrydning, hvor man er nødt til at se på sin egen plads/rolle i givne normsystemer. Det stiller krav til selvstændighed, at man fx i langt højere grad er i stand til at disponere sit eget arbejde. Og opbruddet i disse normsystemer kan man se i løbende debatter om autoritetsforhold, kønsroller, seksualitet m.m.

 I nogle tilfælde vil (selv-)refleksionen føre til **livsformsoverskridelser**. Det sker, når unge vælger – delvis som protest mod faste normer – at tilslutte sig nogle subkulturer, som ikke er velsete i den ældre generation. Det sker også, når én springer ud som mega-venstreorienteret og ser stort på materialistiske værdier i et parcelhuskvarter. Det sker, når nogle går ud med synspunkter, som gør almindeligheden urolig eller ubekvem. Men de store normbrydere, de er ikke småborgere.

**Note 12: Danske politologer og sociologer som Magtens skødehunde.** De ikke bruger (parcelhus-) materialistiske faktorer, men nøjes med at beskrive formelle systemer uden at undersøge hvordan de fungerer i praksis (Magtudredningen, se Øllgaard, 2005) eller efterspørge holdninger i befolkningen (Gundelach). Hermed løsrives analysen fra determinans- faktorer.

**NOTE 13: om parcelhusets selvfølgelighed.** Men den samfundskritiske vil stille spørgsmål ved parcelhuset som bo- og livsform og får straks stukket det lammende modspørgsmål: Hvad er alternativet?

Grundlæggende er parcelhuset ingen selvfølge eller noget givet. Det fortæller historien og antropologien.

- Det selvejede familiehus er et nyere vestligt fænomen (forbundet med ejendomsretten). Andre kulturer har ikke har denne særlige retlige ordning af boligen; der kan man bo i fællesboliger, have fælles udenomsarealer, have produktionsfællesskaber osv.

- Det selvejede familiehus er ejendom, men kan ikke placeres som et produktionsmiddel (som hos Marx eller hos småborgeren). Det er heller ikke en ren forbrugsenhed, selv om den moderne familie kan ses som en forbrugsenhed (en ting af alt). I vores kultur er det altså et privat småaktiv / et middelklasseaktiv.

- Parcelhuset disponerer bestemte livsformer, knyttet til familien. Disse bliver selvfølgelige, og der opstilles ikke kriterier for, hvad der samfundsmæssigt er hensigtsmæssigt eller hvad der er et godt samfund, fx tillid, tryghed, samarbejdsevne, andelssamvirker, kollektivdrift, graden af frivilligt engagement og foreningsliv, graden af social og kulturel lighed, uddannelsesniveau, nationalt tilhørsfølelse el.lign.

Parcelhuset er altså ikke en universelt givet selvfølgelighed, men et kulturelt fænomen. Det forbindes med positive værdiladninger, selv om der også er nogle, som forbinder det med ”ligusterfascisme”, uden at det i øvrigt bliver diskuteret.

Men netop fordi parcelhusets er så selvfølgeligt og indiskutabelt, kan fænomenet faktisk problematiseres i flere aspekter, som her blot skal nævnes stikordsagtigt: Som social / asocial enhed, hvor familien er isoleret. Som miljøproblem, fordi det er en samfundsmæssig urationel boligform. Som politisk problem, fordi det skabe økonomisk ulighed (mellem ejere og lejere). Som forsnævrende blik, fordi det vender aktiviteter indad og ikke udad i refleksion over, hvad der er det gode liv.

## Noter til kap. 8

**NOTE 1 om den socialdemokratiske parcelhushistorie.**

I den socialdemokratiske historieskrivning fremstilles parcelhuset som højeste velstands- og civilisationstrin.

Et politisk stærkt småborgerskab smittede af på arbejderbevægelsen i Danmark, så Socialdemokratiet ikke blev en ”klasserepræsentant”, men en reformistisk samarbejdspartner for det borgerlige Danmark. Der opstod især en uhellig alliance mellem småborgerskab og arbejderklasse i bestræbelsen på at sikre eksistensen, og Der var glidende overgange mellem arbejdere og småborgere i et land med lavt udviklet kapitalisme og en traditionel tilknytning til landlige livsformer (se kap.4.4).

Den småborgerlige disciplin – og dens partner i den reformistiske socialdemokratisme - var en væsentlig byggesten i den velstandsopbygning, som gjorde det muligt for de skandinaviske lande at opbygge velfærdsstater. Der var glidende overgange mellem arbejdere og småborgere i et land med lavt udviklet kapitalisme og en traditionel tilknytning til landlige livsformer (se kap.4).

Folk mødte pligtopfyldende på arbejde, overholdt deres aftaler og knoklede intensivt i arbejdstiden. Og da de så var færdige, gik de hjem og byggede parcelhus (i 1960-70’erne). Senere byggede de om eller til.

De var nok tvunget til at gå på arbejde som lønarbejdere for at tjene penge, men de var ikke tvunget til at eje eller drømme om parcelhuset; den drift var en overlevering fra den småborgerlige drøm om selveje: Parcellen med eget hus stod som den højeste drøm.

Sådan lyder den socialdemokratiske civilisationshistorie om parcelhuset (fx Dragsbo 2008. NOTE 1 om parcelhushistorien).

Og denne historie kom også til at præge parcelhusets opkomst og historieskrivning.

”Hvem opfandt parcelhuset”, spørger Dragsbo (2008) og svarer selv, at det er en velstands- og civilisationshistorie, hvor arbejderbevægelsen og Socialdemokratiet spillede en central rolle i boligpolitikken. Først med opbygning af almennyttige boliger 1920-29 og 1935-60. Og dernæst ved at spille en central aktiv og selvstændig rolle i byernes udvikling, allersidst i oprettelsen af parcelhuskvarteret.

Dragsbo trækker - som andre parcelhus-historikere og -arkitekter – en opadgående kurve med en lineær forbedring af boligforholdene, hvor det højeste niveau nås, da almindelige lønarbejdere fik mulighed for at få parcelhus. Parcelhuset kan i den forstand forstås som politisk civilisationshistorie, hvor Socialdemokratiets reformisme sikrede arbejderen sit eget parcelhus. Ifølge den historieskrivning realiseres den danske arbejders utopi igennem parcelhuset, med dettes livsformer. Nogle historikere vil tilmed tilføje det danske aspekt, at det var landlivets småborgerlige utopier, som blev overtaget af socialdemokraterne og som blev realiseret i parcelhusets selveje. Det er den endelig sejr for arbejderbevægelsen og for velfærdssamfundet, fordi man her har fået sin del af samfundets fordelingslagkage på linje med borgere og funktionærer. At arbejderne hermed også overtog småborgerlige livsformer og tankegods på bekostning af det solidariske, skriver historikeren ikke noget om. Det forbigås også, at arbejderbevægelsen dermed bidrager til at undergrave bevægelsens politiske idegrundlag: Solidariteten.

Der trækkes en lige linje fra kolonihavebevægelsen – som arbejderklassens frirum (fra ca. 1890) – til arbejderklassens parcelhus – arbejderklassen havde ”skabt parcelhuset som en virkeliggørelse af drømmen om haveboligen til enhver” (Dragsbo 2008, s.227, s.235). Nogle kolonihave-parcellister udvidede nemlig deres sommerstue til at blive helårsbeboelse, hvorved kommunerne var overladt til en kaotisk byplanlægning. Dragsbo tolker det sådan, at arbejderne dermed opfandt parcellen og parcelhuset og var drivkræfterne i praksis. Men han modsiger selv sin argumentationskæde ved at fortælle, at da kommunerne omkring 1960 udstykkede store parcelhuskvarterer blev det en standardbetingelse, at der var opført et hus på grunden senest to år efter købet. Hermed var arbejderklassens langsomme vej til eget hus – via kolonihavehuset el.lign. – lukket, for det krævede et større kapitalindskud end mange arbejdere kunne betale (Dragsbo 2008, s.216).

 Det gamle borgerskabs domicil i en dansk købstad i 1930-50 var boliger på første sal over hovedgadens butikker samt murermestervillaer langs hovedgaden og i dens sidegader tæt på bycentret. Arbejderne boede i lejekaserner eller organiserede sig i boligselskaber eller i bedste fald i byggeforeningers små havebyer. Parcelhuset blev skabt af selvstændige håndværkere, private erhvervsdrivende samt den voksende gruppe af funktionærer, som var de første til at bosætte de nye parcelhuskvarterer. Arbejderne havde rigtignok drømmen om mere lys og luft end deres 1-2 værelses lejlighed til en familie med flere børn. Men foran i drømmen om parcelhuset gik andre samfundsgrupper – selv om også arbejderfamilier med to udearbejdende indtægter bogstaveligt talt flyttede ind i anden række. Mens socialdemokraterne stod bag de sociale boligselskaber, og arkitekter og byplanlæggere lagde planer for mere kollektive boligformer som punkthuse, rækkehuse, parkbebyggelser, så ville danskerne det anderledes: *”Men danskerne ville have eget hus”* (Dragsbo 2008, s.216).

 Bag den tøvende modtagelse af mere kollektive løsninger med fx rækkehuse lå også det borgerlige ønske om repræsentation og anerkendelse, hvor det kollektive blev forbundet med nødløsninger, sociale løsninger, husvildebarakker, hvor man gerne ville give signalet om, at her var man herre i eget hus (Dragsbo 2008, s.234).

 Og bag især de selvstændiges og funktionærernes realisering af parcelhuskvarteret – men også bag arbejdernes – lå ikke først og fremmest arbejderklassens eller socialdemokraternes drøm, men den småborgerlige drøm om at få sit eget. Det er i den forstand mere retvisende at forbinde parcelhuset med landlivets småborgerafsmitning og afvandringen fra landet end med arbejderklassens drømme. Og Dragsbos fremstilling påpeger retmæssigt, at Socialdemokratiet fik indflydelse på byplaner som samfundsplanlægning. Men at gøre parcelhuset til partiets fortjeneste er socialdemokratisk skønhistorie som *”arbejderklassens kamp for anerkendelse og kulturel respekt”* (Dragsbo 2008, s.235). Men en sådan historieskrivning under temaet, at socialdemokraternes ideal har sejret undlader at fortælle, hvilke livsformer og ideologier, der ligger bag – nemlig de småborgerlige. Den kritiske tilgang fortæller Dragsbo kun indirekte, nemlig i form af den kollektivistiske tankegangs nederlag overfor privatisme. Han spørger, hvorfor forstaden møder kritik: Hvorfor kan ingen lide forstaden. Han konstaterer, at samtidig med, at parcelhuset er virkeliggørelsen af manges livsdrøm, så signalerer det i dag noget negativt, hvor de kulturradikale og ”den kreative klasse” er skamfyldt at fortælle, at han bor i parcelhus med gule sten. Og ”typisk for nedvurderingen” er indledningen til en parcelhus-historie, som er udgivet af realkreditfonden REALDANIA, hvor der i indledningen står: *”De færreste forbinder et typehus fra tresserne eller halvfjerdserne med drømmeboligen. De gule, hvide eller røde mursten, de brunmalede vinduer og de mørke kakler i køkken og badeværelse appellerer ikke længere til danskerne” … ”… men selv om typehuset hverken ligner en smuk patriciervilla med funklende teglsten og småsprossede vinduer eller en arkitekttegnet supervilla, behøver drømmen om at få et smukt og personligt hjem ikke at blive skrinlagt”.*

 Denne kritik af det forældede parcelhus – som kan læses som REALDANIAs opfordring til at låne penge til at modernisere dette – bruger Dragsbo til både at retfærdiggøre og være kulturkritisk i sin konklusion: *”Forstadens historie er ikke blot en hverdagsfortælling – det er også en politisk ubekvem fortælling. Boligforeningernes og parcelhuskvarterernes Danmark fortæller nemlig historien om, at det var arbejderklassen og Socialdemokratiet, der skabte store dele af vore dages boligmiljø. På den måde fortæller forstaden også om mål, der blev nået, og om mål, der blev overhalet af udviklingen – og om kollektivisme, der blev til privatisme. Om at det 20 århundrede var Socialdemokratiets århundrede – og at det er slut. Men forstands-kvartererne er stadig rammen om en stor del af befolkningens hverdag. Derfor skal deres historie skrives, så forstæderne ikke blot er en passiv ramme om hverdagslivet, men også et kulturmiljø, der forstås af dem, der bor der!”* (Dragsbo 2008, s.241).

 Nærmere kommer Dragsbo ikke til at beskrive parcelhusets livsform og ideologi, nemlig som opfyldelsen af arbejdernes naturlige ret til selvejet hus og et borgerligt liv. Parcelhus-historikere reflekterer ikke over de individualiserede og familiære livsformer, som følger med parcelhuslivet. Han reflekterer ikke over, hvorfor arbejderbevægelsen tager denne bolig- og livs-form til sig, i modsætning til mere fællesskabsorienterede som etageboliger m. fællesfaciliteter, række- eller byggeforeningshuse, som svarede bedre til socialdemokratismens solidaritetstænkning.

**NOTE 2: Fidberg: Holdninger uafhængigt af klassetilhør.** Fidberg analyserer danskernes holdninger med et meget politologisk blik. Han bemærker, at holdninger til fx indkomstudligning er bestemt af politisk orientering (en venstre/højre –skala), og det sætter sig meget klart igennem i de store europæiske lande, at der findes en mere traditionel klassebestemt holdning. I de mindre velfærdsstatslige lande Holland, Sverige og Danmark er det mere individuelle holdninger, som er afgørende. Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at relativt få danskere rubricerer sig selv til venstre for midten: *”Det er således ikke så mærkeligt at andelen i Danmark, der mener samfundet skal sørge for at udnævne store indkomstforskelle, er så lille”* (Fidberg s.136).

**Note 3: Udviklingen i disponibel indkomst 1970-2005**



**Note 4: Skattestoppets skærpede uligheder.** Skattestoppet har tilmed haft betydning internt mellem boligejerne, idet de rigeste 10 pct. af boligejerne fik en skattelettelse på 0,38 pct. mens den gennemsnitlige lettelse ’kun’ var på 0,27 pct.. Uden et skattestop havde staten kunnet indkassere 5,2 mia. kroner ekstra skatteprovenu eller 4000 kr. pr. bolig, dvs. 7.500 kr. i hovedstadsområdet og 1.500 i provinsen (hvilket gør det sværere at lette den direkte beskatning af arbejde, fordi man mangler milliardprovenuet).

Om den historiske finansiering/ favorisering af parcelhuset.

Parcelhusets finansiering har sin egen historie: I 1960 var det et krav for at få kreditforeningslån, at man havde foretaget en opsparing, som typisk svarede til grundens pris. Det gav funktionærer og faglærte arbejdere mulighed for at låne til parcelhuset. Samtidig blev der politisk givet skattebegunstigelser til belåningen idet renteudgifter kunne trækkes fra på skattebilletten. .

Rentefradraget virkede som incitament til at erhverve sin egen bolig. Rentefradraget var en boligpolitik, som begunstigede parcelhusejerne, men den blev også en klods om benet på skattesystemet. For de ca. 450.000 nye ejere i 1960-80 blev der alene gennem rentefradragsretten ydet et samlet tilskud på over 100 mia. kroner i slutningen af 1970’erne, og heraf tegnede skattefradraget sig for to tredjedele af den samlede støtte til boliger i Danmark.

 Samtidig skete der en aftrapning af støtten til de almennyttige boliger. Forskellen mellem at eje og leje blev mindre. Ganske vist var begyndelseslejen i det almennyttige kun en halv indkomst, mens den var halvanden i parcelhuset. Men da ejerudgift og lejeudgift nærmede sig hinanden over tid, så var det ejeren der vandt formue i kraft af boligens opsparing.. Allerede i 1966 var det en voldsom skævhed, så for at kompensere høje huslejer for lavindkomstgrupper blev der indført boligsikring (Lind/Møller 1996 s.142).

 Samtidig med de mange nye parcelhuse blev der faktisk også opført 250.000 nye udlejningsboliger i 1960-80. Men med den skjulte subsidier til parcellisterne blev det boliger for de lavere indkomster og for unge familier (med højere indkomster) på vej mod parcelhuset.

 Den offentlige støtte til parcelhuset var ikke udtryk for en overordnet politisk generel målsætning eller beslutning, hvor en rentefradragsret som en gang var fastlagt fik sin egen logik. Skattesystemet betød således både, at der blev opført flere parcelhuse og at de var større end der var grundlag for, og derfor fik Danmark flere parcelhuse end vores nabolande.

De store parcelhus-generationer fra 1960’erne var enormt heldige med konjukturerne. De tog store lån (til fx 6 pct.) og blev voldsomt begunstiget af at der nogle år senere var en inflation på over 10 pct. Inflationen var højere end renterne, og handelsværdien steg altså mere end inflationen. Uden at røre en finger blev 1960-80’ernes parcelbyggere altså rige (via arbejdsfrie indtægter / formuer). Det blev forstærket af skattebegunstigelser til selvejerne på bekostning af lejerne. Alt sammen betød det at mange i løbet af en 20-års periode blev gældfrie. Mange ældre parcelhusejere har i dag har betalt deres hus og er formuende.

 Der er andre, som ikke var så heldige at komme på boligmarkedet på det rigtige tidspunkt. Boligmarkedet følger de almindelige markeds-konjukturer, men har også en særlig logik. Idet privatboligen er forbundet med småborgerens drømme om frihed og selvstændighed er det også et taknemmeligt felt for opskruede forventninger, hvor professionelle sælgere – ejendomsmæglere og banker – kan operere. Opskruede forventninger og forestillinger om, at det gælder om ’at komme på boligmarkedet’ (for ikke at gå glip af provenu ved fremtidige prisstigninger) betyder eksploderende priser – og en boligboble. Der breder sig ’en hype’, hvor der breder sig en tro på, at det ikke kan betale sig at spare op til boligkøb i perioder med prisstigninger, for det kan betale sig at låne hele beløbet. Det skete i årene op til 1987 og op til 2008.

 I kriseårene 1987-93 faldt priserne drastisk, og parcelhusejerne mistede 200 mia. kr. – på papiret. Hver parcelhusejer tabte 200.000 kr. – på papiret. For de ældre ejere betød et salg, at de kom ud med en mindre opsparing end de havde fået med ud årene før. For mellemgruppen – hvis de ikke havde taget lån i friværdien til at spekulere for - betød det også mindre; så længe de ikke blev arbejdsløse som følge af den almindelige samfunds-lavkonjuktur. Men for de nyere købere var de faldende priser ikke papir, men særdeles konkrete. De havde altså købt for dyrt, og i stedet for at spare friværdi op, så forøgede de deres gæld. I 1988 havde en fjerdel af samtlige parcelhusejere en nettogæld, der var større end deres boligformue (Finansrådet). Blandt de 30-39 årige var 42 pct. ”teknisk insolvente”, dvs. at de skulle betale penge for at slippe af med deres hus. Mange blev stavnsbundet til deres hus.

 Det skyldtes ikke mindst, at udbuddet af huse var 150.000 huse, mens der kun blev handlet 40.000 om året. Når de teknisk insolvente så alligevel ikke kunne betale deres afdrag røg de på tvangsauktion og det skete for 50.000 boliger i 1987-92.

**NOTE 5 om belåning / det fiktive ejerskab / teknisk insolvens: Belånt til skorstenen**

Danske parcelhusejere efter 1960 har heller ikke baseret deres ejerskab på opsparing, derimod på låntagning, noget der slet ikke svarer til småborgerens dyder. Men kan en sådan en risikofyldt låntagning forbindes med en småborger?

Den klassiske småborger forstår penge som et resultat af ærligt arbejde, ikke af tomme værdipapirer. Men i perioden 1960-80, hvor hovedparten af de danske parcelhuse blev opført, oplevede de nye ejere til deres store overraskelse, at inflationen var større end renteudgifterne og at de derfor tjente penge uden at røre en finger, ”hver nat, mens han sov i sit hus” (Sjørslev 2008).

Det var en overraskelse oveni, at parcelhusejeren havde taget springet ud i at låne penge. Men hvordan kan en sådan risikofyldt adfærd forbindes med en småborger. Den klassiske havde som filosofi at sætte tæring efter næring, og ikke foretage større låntagning.

En forklaring er nærliggende: Lån var pludselig blevet en mulighed – bankerne kunne se sikkerheden i mursten og forbrugsevne hos en ny gruppe – så låntagning var pludselig en mulighed for en voksende middelklasse. Hvis nogle derfor ville have parcelhus, var de tvunget til at låne. De skulle kun stille med sikkerhed i en udbetaling, som det dog krævede en vis disciplin at skrabe sammen, samt en arbejdsevne, der sikrede løbende indkomster fremover, så man kunne betale sine renter og afdrag.

Og for småborgeren er det nærliggende at investere i egen bolig, for det er en slags tvangsopsparing at man sparer op, mens man bor: *”Nogle byforskere mener, at ejerskab er tiltrækkende for jævne mennesker, for det giver dem bedre mulighed for at spare op i en mere sikker investering end så meget andet. Sund fornuft ser investering i fast ejendom som et hegn mod inflation – mere sikkert end ’papirer’”* (Skifter Andersen 2009).

Kreditten lempes 1990-: Priseksplosion og 10 pct. teknisk insolvente:

Statistikker fortæller, at den gennemsnitlige boligudgift ligger på ca. 20 pct. af den disponible indkomst. Den er noget højere for nye boligejere med de store prisstigninger 2000-2007 især i hovedstaden og Aarhus-området. Men faldende renter, nye låneformer og fastfrysning af ejendomsskatter har også begrænset den relative stigning.

 Oplevelsen af boligudgiftens belastning på privatøkonomien er forbløffende lav, når folk bliver spurgt. Blandt beboere i lejerboliger oplever 22 pct. udgiften som en belastning, og det kan skyldes, at det især er lavindkomstgrupper, som bor til leje. Blandt dem i ejerbolig er det kun 13 pct. som oplever det som ”en tung byrde /noget af en byrde” (Kristensen 2009 s. 59).

**NOTE 6: Boligboblen 2000-2007**

Op til efteråret 2007 eksploderede en ny boligboble, med prisstigninger på op mod 25 pct. alene i 2005 og 2006. De reale huspriser var dermed steget med 168 pct. fra lavpunktet i 1993 til toppunktet i 2007 (Lunde 2008). Stigningerne betød, at de nye ejere kunne leve i illusionen om selv at eje deres huse, så længe priserne stiger. Men når priserne falder, så afsløres det, at de er teknisk insolvente.

 Andelen af de insolvente vokser naturligvis i perioder med (drastiske) prisfald som i 1987- eller 2008-. Men da mulighederne for at låne også løsnes i perioder med prisstigninger, så viser statistikker, at andelen af teknisk insolvente faktisk er forbløffende stabile: 50 pct. af ejerne under 30 år er teknisk insolvente, 40 pct. af de 30-40 årige og såmænd 30 pct. af de 40-49 årige, fortæller statistikker (Lunde 2008). I praksis var hver tiende parcelhusejer (100.000) teknisk insolvent i 2005, og det tal kunne være fordoblet i 2008, men vi ved det ikke..

Boligboblen har ikke bare været markedsbestemt, men også politisk. I 1989 kom den såkaldte boligpakke med bl.a. stempelfrihed ved ejendomshandler. Og der blev åbnet op for 30-årige boliglån i stedet for 20-årige, som gjorde det billigere at låne, fordi de fradragsberettigede renter vejer tungere i en længere årrække.

 I 1993 blev realkreditlovgivningen yderligere liberaliseret, fordi man kunne låne op til 80 pct. af ejendomsværdien (uanset hvad pengene skulle bruges til), og man kunne konvertere gamle lån til nye (gamle højtforrentede lån til nye lavtforrentede).

 Og i en skattereform fra 1994 blev lejeværdien nedsat fra 2,5 til 2,0 pct. af ejendomsværdien.

 Men 2008-boligboblen blev også hjulpet på vej af mulighed for nye lånetyper fra 2003 med lavere startbetalinger og ikke mindst nye afdragsfrie realkreditlån. Disse skulle angiveligt hjælpe nye boligkøbere ind på markedet, men i stedet medførte de bare en omgående prisstigning på husene på ca. 15 pct. – så de eneste der i virkeligheden profiterede var ejendomsmæglere, realkreditten og bankerne.

 Rentefradraget har virket som incitament til at folk skulle eje deres egen bolig. Men den boligpolitik med skattebegunstigelser til selvejeren og gunstige lånemuligheder betyder, at Danmark har verdensrekord i belåning af boligen. Godt nok har danskerne altså skøde på deres hus, men i praksis ejer banker eller kreditforeninger en stor del af husene. Mens man i andre lande skal præstere en større eller mindre opsparing, så kan danskere stort set låne totalbeløbet hos realkredit og bank, hvis de har nok indkomst til at betale ydelser og andre udgifter. Udbetaling bliver der kun stillet krav om, hvis man er et dårligt papir eller i deciderede lavkonjukturer. Det betyder, at Danmark er det land, hvor familier har den største gæld i forhold til den disponible indkomst, størst gæld i forhold til bruttonationalproduktet, højest nettogæld i forhold til nettoformuen og højeste realkredit-nettogæld i forhold til den ikke finansielle formue (Lunde 2008).

Forklaringer på småborgeres risiko-tagning:

Men at der konstant er mindst 10 pct. af danskerne – og en større andel i krisetider med lavere boligpriser - om er teknisk insolvente er et paradoks, fordi man hermed kun har illusionen om at være selvejer. I virkeligheden er det banken (kreditforeningen), som ejer huset.

 I et småborgerperspektiv er det også et paradoks, at man har gældsat sig til op over skorstenen. Den slags risk-tænkning står den klassiske småborger fjernt, han ville spare op og så først købe derfra.

Men illusionen fremmer i hvert fald en mekanisme: Re-præsentationen. Da ingen kan se på et parcelhus eller en parcelhusejer, hvor meget af huset, der er betalt eller om ejeren er teknisk insolvent, så gælder det om at holde på formerne. Det forstærker mekanismer, hvor der bindes megen energi i at præsentere sig udadtil, en af småborgerens vigtigste måder at opretholde status på.